

Seminar with

Prof. **Zhang Jing**

Social Governance in Korea & China

- 일시: 2019 년 5 월 3 일(금) 오후 3 시
- 장소: 중민사회이론연구재단 세미나실
- 주최: 중민사회이론연구재단
- 주관: 한국연구재단, 한양대 법학연구소

■ Poster (Korean)



북경대 사회학과장

Zhang Jing 교수 초청 학술행사

※언어: 한중순차통역

- 기간 2019년 5월 2일(목) ~ 3일(금)
- 주최 중민사회이론연구재단(JMF), 서울대 사회발전연구소(ISDPR), 서울대 사회학과
- 주관 한국연구재단, 한양대 법학연구소



5월 2일 (목요일) 16:00-18:00

Lecture

주제 *Social Change and Political Sociology: What does Chinese Experience Provide for Transformation Theory?*

개회사 장덕진 (서울대 사회학과 학과장)

환영사 한상진 (중민사회이론연구재단 이사장)

장소 서울대 아시아연구소 101동 230호

주최 서울대 사회발전연구소,
서울대 사회학과, 중민사회이론연구재단

5월 3일 (금요일) 15:00-18:00

Seminar

주제 *Social Governance in Korea and China*

발표-1 Zhang Jing (북경대)

The Transformation of Xiawei Village: Changes in Public Linkages

발표-2 한상진 (서울대) & 심영희 (한양대)

Social Governance as a Process of Structuration: From the *Sungmisan* Bottom-up Movement to Seoul City Policy of Neighborhood Community Reconstruction

발표-3 신나라 (성공회대)

The Dynamics of Network Transformation: A Case Study of *Dongcheon* Neighborhood Community Reconstruction in Korea

장소 중민사회이론연구재단 세미나실

주최 중민사회이론연구재단

※문의: 02)875-8474 / www.joongmin.org

중민사회이론연구재단

Joongmin Foundation for Social Theory



■ Poster (China)



北京大学社会学系主任

张静(Zhang Jing)教授学术讲座

※中韩顺序解释

- 日時: 2019年5月2日(周四) ~ 3日(周五)
- 主催: 中民社會理論研究財團(JMF), 首尔大学 社會發展研究所(ISDPR), 首尔大学 社会学系(SNU)
- 後援: 韓國研究財團 / 韓國教育部, 漢陽大學校 法學研究所



5月2日(周四) 16:00 ~ 18:00

Lecture

主题 社会变革与政治社会学—
中国经验为转型理论提供了什么?

Opening Address *Dukjin Chang*
(Chair, Dept. of Sociology, SNU)

Welcoming Address *Sang-jin Han* (President, JMF)

場所 Asia Center, SNU 101-230

主催 ISDPR, SNU, JMF

5月3日(周五) 15:00 ~ 18:00

Seminar

主题 韩国与中国的社会治理

Presenter1 *Zhang Jing* (北京大学)

公共关联纽带的变化—广东下围xiawei村案例

Presenter2 *Sang-jin Han* (首尔大学) & *Young-Hee Shim* (汉阳大学)

Social Governance as a Process of Structuration: From the *Sungmisan* Bottom-up Movement to Seoul City Policy of Neighborhood Community Reconstruction

Presenter3 *Nara Shin* (Sungkonghoe Univ.)

The Dynamics of Network Transformation: A Case Study of *Dongcheon* Neighborhood Community Reconstruction in Korea

場所 Seminar Room, JMF

主催 JMF

※ 02)875-8474 / www.joongmin.org

Joongmin Foundation for Social Theory

중민사회이론연구재단

■ Poster (English)



Lecture and Seminar with
Prof. Zhang Jing (Sociology, Peking University)

- **Time** Thursday, May 2 - Friday, May 3, 2019
- **Hosted by** Joongmin Foundation for Social Theory (JMF),
Institute for Social Development and Policy Research (ISDPR),
Seoul National University (SNU)
- **Supported by** National Research Foundation of Korea, The Institute of Legal Studies of Hanyang Univ.



Thursday, May 2 (16:00-18:00)

Lecture

Topic *Social Change and Political Sociology:
What does Chinese Experience Provide
for Transformation Theory?*

Opening Address *Dukjin Chang*
(Chair, Dept. of Sociology, SNU)

Welcoming Address *Sang-Jin Han* (President, JMF)

Venue Asia Center, SNU 101-230

Hosted by ISDPR, SNU, JMF

Friday, May 3 (15:00-18:00)

Seminar

Topic *Social Governance in Korea and China*

Presenter1 *Zhang Jing (PKU)*

The Transformation of Xiawei Village: Changes in Public Linkages

Presenter2 *Sang-Jin Han (SNU) & Young-Hee Shim (Hanyang Univ.)*

Social Governance as a Process of Structuration: From the Sungmisan Bottom-up Movement to Seoul City Policy of Neighborhood Community Reconstruction

Presenter3 *Nara Shin (Sungkonghoe Univ.)*

The Dynamics of Network Transformation: A Case Study of Dongcheon Neighborhood Community Reconstruction in Korea

Venue Seminar Room, JMF

Hosted by JMF

※ Language: Korean-Chinese Sequential Interpretation



Joongmin Foundation for Social Theory

Seminar

Social Governance in Korea and China

- ❑ Time: Friday, May 3, 2019, 15:00-18:00
- ❑ Venue: Seminar Room, JMF

● Program

14:40 – 15:00 Registration

15:00 – 16:50 Presentation 1, 2 & Discussion

1. *“The Transformation of Xiawei Village: Changes in Public Linkages”*
Zhang Jing (PKU)
2. *“Social Governance as a Process of Structuration: From the Sungmisan Bottom-up Movement to Seoul City Policy of Neighborhood Community Reconstruction”*
Sang-Jin Han (SNU) & Young-Hee Shim (Hanyang Univ.)

16:50 – 17:00 Break

17:00 – 18:00 Presentation 3 & Discussion

3. *“The Dynamics of Network Transformation: A Case Study of Dongcheon Neighborhood Community Reconstruction in Korea”*
Nara Shin (Sungkonghoe Univ.)

18:00 – Dinner (for those Invited)

Contents

公共关联纽带的变化 — 广东下围村案例	7
공공성 관련 유대의 변화:	10
광둥성廣東省 Xiawei 촌下围村 사례를 중심으로	
- 张静 Zhang Jing (PKU)	
Social Governance as a Process of Structuration:	15
From the Sungmisan Bottom-up Movement to Seoul City	
Policy of Neighborhood Community Reconstruction	
- Sang-Jin Han (SNU)	
& Young-Hee Shim (Hanyang Univ.)	
관계망 변화의 역학: 한국 동천마을 공동체 사례연구	35
The Dynamics of Network Transformation:	
A Case Study of Dongcheon Neighborhood Community	
Reconstruction in Korea	
- Nara Shin (Sungkonghoe Univ.)	

公共关联纽带的变化

广东下围村案例

张静

问题

下围村地处广州东部增城。上世纪九十年代，村里兴起了开发建设的热潮。借着区位优势条件的优越，几个临街酒店和商贸城项目陆续开建。由于支配这些集体财产深藏巨大利益，因此和其他地方一样，下围村的致富过程充满纠纷：在征地拆迁、物业出租、工程承包、收益分配等各个环节，村民的质疑不断出现。激烈的对抗持续了二十多年，无法平息，导致这个村的干群紧张远近闻名。

1999年，第一届村委会干部直选，没有成为解决问题的机会，反倒冲突升级。政府不得不派400名警力到村里“维持秩序”。2000年，为了解决上访问题，增城市委书记入村蹲点三天，一度曾被愤怒的村民围困。随后的十几年中，村民到市省和京城的上访不断。问题多年未决，“冤情”一定够深且复杂，但在2014年，持续多年的上访，在短短一年中就消失不见了。

村里发生了什么使冲突消停下来？它们是如何解决自我治理问题的？从中我们能发现什么？

堂派治理

下围村多数村民姓郭，早先他们应为同一祖上的后代。但同宗无法阻止内部纷争，派系斗争主要在郭姓的两个“堂”之间展开。这两个“堂”各有自己的核心人物，他们轮番出任村干部。但谁上台，都维护自己堂族的利益，另一派不能接受，因而每有新班子就任，一定就是新一轮干群紧张的开始。如果双方各有人进入班子，结果则是互不配合，难以决策，更难执行。多年来，下围村一直在这两级来回摇摆。

堂派斗争的起因清楚并且历次雷同：抗议对方当权，把大量的致富机会给他们的堂亲，令自己一方吃亏。于是人们团结起来把对方赶下台，推拥自己的堂派人物上台，……折腾几年，再被对方告状搞下台。对抗周而复始，剧情无大差异，只有不断升级。纠纷无法在本地解决，村民就结队到各级政府的上访。虽然大家都明白，村里的尖锐对立没有给任何人带来好处：公共物业闲置，谁经营都有人阻挠，客户对付不了纠纷只有放弃经营，集体产业无法派上用场。但麻烦的是，任何改动都难以开展，因为派系怨深，人们逢会必打，打而难决，决而难行，行而受阻。二十几年来，下围村因此陷入“发展困境”，基层治理成为难解死结。

议事会治理

2014年初，一位外出打工回来的年轻人进入村委班子，他建议成立“村民议事会”：全村约600户人家，根据人口多少，平均每5-

15户选出一位代表，形成69名议事会代表。代表会议不定期举行，议题从村民微信平台中选择，争议最多、意见最大的事儿首先上会商议，再通过代表辩论和投票进行决定。三分之二代表拥护的方案有效，确定为最后决议，所有代表须签名或摁手印确认。决议当场公布，议事过程通过微信平台公开同步播放视频，有兴趣

趣的场外村民，都可通过手机观看会议进程。会议由村两委召集，除了发言席和代表席之外，议事会还设置了监督席、列席和旁听席。不是村民代表的村党支部委员及合作社主任，规定可以列席，”（他们）享有议事权，但对需要决定的事项没有表决权”。村《议事规则》还写明，决议案一旦通过，两委和村民都”必须执行”，”任何人不得擅自改变或另作决策”。

这里，一个重要的转变发生：村里公务的决策，从堂派精英（个人）转向村议事会（组织）。

作为村公务的决策平台，下围村议事会决策的议题涉及：村里经济和社会发展规划，议事章程修订，经济项目的立项、承包方案，大额资金的使用分配，集体借贷举债、资产处置办法，集体土地、房屋等资产的租赁，电力、水利、道路、管道铺设等公益事业建设经费的筹集方案，建筑承包方案，宅基地分配，补偿费分配。总之，凡涉及集体资产、村民重大关切的事项，盖拿到议事厅商议表决。我们到访时发现，已经讨论的议案，无一不是和村里的经营机会、财产处置和营利分配等公共关心的事项有关。

这项转变并不很顺利，不少村民代表需要很长时间来适应新规则，因为他们习惯了通过非正式渠道、内部关系私下里影响决策，而非通过正式渠道、公共关系公开影响决策。在公共关系中，说服不同意者的理由公开，人人皆知，受到监督，阴谋手段上不了台面，垄断掌控变得艰难。议事会开始阶段不乏打闹：有抢夺麦克风的，向发言人投掷物品、泼洒液体的，责骂其他发言人的，损坏会议设施的，阻止其他代表进场的……。对于这些做法，下围村《议事规则》借鉴了足球比赛罚下制度：对不当行为发牌警示，积累两次黄牌或一次红牌的议事代表，暂停一次表决权和议事权。

由于规则是中立的，黄牌约束不看派系只对行为，村民代表对于新规则的适应比想象的要快，加上场外村民的跟帖议论压力，代表们逐渐选择了自我约束。几轮议事下来，人们学到了东西，发现打架不能解决问题，于是两个派系不打了，尽管争论仍然激烈，但两边的人可以坐在一起会商了。在不到一年的时间里，下围村议事厅成功召开过16次会议，商议议题38项，表决通过了29项，否决了1项，未成决议的有8项。在已通过的决议中，有23项得到落实办理。村两委惊奇地发现，议事决议的正当性很高，因为办理进程无一受到村民阻挠。但在从前二十年中，这种状况从未出现。

村民获益

议事会制度很快获得多数村民认可，村民对村两委的评价在上升。经议事会讨论的项目，出现了前所未有的”满意度”。对此干部们高兴：因为多年的上访村实现了”零上访”，自己不用再担心”被黑”；村民们更高兴：因为村里的决策放在明处，让人一目了然，自己不用再担心”被坑”。有了和平达成意见的办法，因纠纷阻挠而闲置多年的集体资产，终于取得一致意见重新盘活。公共资产有了收益，村里收入增加，用于年金发放、老人福利、环卫绿化和治安设施的投入也增加了。

堂派权争动机消解

为什么持续二十几年的冲突消失了？因为夺取堂派控制权的动机被议事会消解了。

在新的规则下，议事会是决策机构，村两委成员则是决策的执行者。村干部说，”我们从老板变成保管员了”，用研究语言概括，就是实现了控制权转移。决策主体从人（干部）转变到组织（代表议事会），操作方法从私下的不确定性，转变到依照公开宣示的程序，而且全程可视频围观，集聚意见从堂派内外有别，转变到

69个代表和选举他们的家庭。原本竞争权力是为了让自己的宗堂掌控利益分配，但村议会使得村干部个人的垄断作用大大降低，争夺位子的斗争自然失去动力。在议事会体制下，就是争到了位子，也无权改变决策规则，因为规则必须经由议事会讨论通过。

和以前的决策机制不同，议事会成员来自600多个家庭，不可能由任何一派掌控组成，代表之间权责平等，加上议事过程通过视频公开，村民都盯着如何形成决策，若要影响69名代表乃至他们背后的600多个家庭，就得在议事会上讲透道理。争斗不如说服更可能赢得代表投票，任何绕开新规、试图控制局面的做法，不仅技术难度大，而且会成为笑谈，搞不好下次代表也当不成。

在下围村，人还是那些人，事儿还是那些事儿，但商议规则立起来了，结果就大不相同。通过议事会，对于公共财产的个人意志支配，转变成公共意志支配，村子没有乱，相反倒更加稳定了。表面上，干部独占的决策权是减少了，可是他们赢得的尊敬却增加了，在村民中的威信也上升了。这使得他们的领导力增强：村民配合度高，村庄治理更易。原来最担心的两件事——不稳定和损权威——

都没有发生。仅用了半年多，下围就从远近闻名的“问题村”，变成了“文明示范村”。

新规则能在下围生根，在于它确实解决了问题。为何下围村冲突减少，变得更加稳定？为何村干部的个人权力小了，但村两委的威信反而提高了，没有重蹈新一轮的干群紧张？公共关系纽带的建立和决策机制的进步，是为关键。对比曾经历过的治理方法，用议事厅和400员警力，哪个更合理有效？哪个更和平有序？哪个更成本低廉呢？下围村的治理实践给出了答案。因此下围村的探索也得到基层政府民政部门的支持。

建立“公共”纽带

议事会和堂派的差异，不仅在治理方面，更在不同的社会组织结构方面。

堂派的社会关联纽带基于血缘宗堂，宗堂是利益内聚和协调的组织化单位。其特点是以堂亲作为识别对象，不同村民的地位权责内外有别，信息非共享，规则非中立，其目标也是发展宗堂利益，最大限度地照顾宗亲，类似庇护网络，公共性有宗亲界限。而议事会打破了庇护界限，使得公共性扩展超越宗堂的边界，扩大致所有和公共资产有利害关联的村民。不同村民代表的权责对等，规则和标准的一致性增加，信息的中立性、共享性、公开性增大。

我们可以发现，去除了边界壁垒，信息的流动渠道增多，传递速度加快，一个渠道中断，其他的渠道还会发挥作用，这使垄断信息和私下掌控变得困难。在公务处理方面，社会组织化纽带从不可选择的血缘关系，转向可以施加自我控制的权责关系，从不可跨越的宗亲到全体村民。

在广泛的利益分裂中如何达成一致，是多数基层治理面对的问题。有学者根据欧洲历史经验认为，现代议事制度更容易在政治分裂社会产生（马克，王于华，2018）¹。但是，没有知识的帮助，这些分裂并不一定“自动”产生期待的结果。下围村的自我治理实践表明，如果不能超越具体利害建立解决问题的新原则，分裂完全可能陷于持续的权争，就像前20多年的权争情境一样。那时的冲突并没有产生建设性的结果，属于原地踏步，而不是进步。下围村的进步，意味着人与人的公共关联，从基于文化的纽带走向基于文明的纽带。

¹ Mark Dincecco and Yuhua Wang. 2018. “Violent Conflict and Political Development over the Long Run: China versus Europe.” *Annual Review of Political Science* 21: 341-358.

공공성 관련 유대의 변화: 광둥성廣東省 Xiawei 촌下围村 사례를 중심으로

Zhang Jing

문제제기

Xiawei 촌下围村은 중국 광저우시廣州市 동쪽에 있는 쩡칭구增城区에 위치해 있다. 1990년대에 해당 촌에서는 개발·건설의 붐이 일어났고 우월한 상업 입지조건에 힘입어 다수의 길거리 호텔과 상업도시 프로젝트가 입찰되었다. 이와 같은 공공재(public goods)를 이용해 거액의 이익창출이 가능하기에 다른 지역들과 마찬가지로 촌의 치부致富과정은 토지징용, 주택철거, 부동산 임대, 공사도급, 소득분배 등을 둘러싼 다양한 분쟁들로 가득했고, 거기에 촌내 간부와 대중지간의 팽팽한 긴장관계가 장장 20여년 동안 지속되면서 Xiawei 촌은 한동안 중국사회에서 '문제의 촌락'으로 '명성'을 떨쳐 왔다.

1999년, 초대 촌민위원회村委會 집행간부의 직선선출은 분쟁을 종결하는 계기를 마련해준 것이 아닌 문제를 악화하는 역설적 결과를 낳게 되었다. 정부에서는 하는 수 없이 400여명의 경찰관을 동원하여 촌의 "질서유지"를 도모하였고, 날이 갈수록 심각해지는 민원(상방上訪)문제를 해결하기 위해, 2000년에 쩡칭增城市위서기市委书记는 현장관리원으로 촌에 직접 방문하기도 하였다. 그는 Xiawei 촌에서 3일 동안 체류해 있으면서 촌민들과 함께 지냈는데, 이 기간 동안 분쟁을 조정하지 못했을 뿐만 아니라 분노에 찬 촌민들에게 둘러싸일 지경까지 이르게 되었다. 이로부터 10여 년 후, 촌민들은 성시省市 또는 수도 북경에 방문하여 청원을 계속 이어나갔으나 문제해결의 실마리는 여전히 보이지 않았다. 거기에 오랜 기간 동안 분쟁이 지속되면서 상응하는 억울한 안건(원정冤情)도 그 뿌리가 깊고 매우 복잡하게 얽히게 되었다. 그러던 2014년, 지긋지긋했던 분쟁의 양상이 불과 1년여 만에 완전히 사라지게 되었다.

도대체 무슨 일이 일어났기에 촌의 갈등과 분쟁이 짧은 기간 내에 해결을 볼 수 있게 되었는가? 촌민들은 자치의 문제를 어떻게 해결하였는가? 이 과정에서 우리는 무엇을 발견할 수 있는가?

당파黨派협치

대부분 Xiawei 촌 촌민들은 '곽郭'씨 집안의 자손이고 따지고 보면 같은 조상의 후손이다. 그러나 동종同宗은 내부분쟁을 예방할 수 없었고 파벌투쟁은 주로 '곽郭'씨 내부의 두 '당堂'을 중심으로 벌어졌다. 이 두 개의 '당堂'은 각각 고유의 핵심인물이 있고 이들은 번갈아 가면서 촌의 지도자 역할을 맡아 왔다. 그러나 어느 쪽의 당파 세력이 권력을 잡든 모두 본인 당족堂族의 이익을 우선시하였고, 非당족측은 당연히 이를 받아들이지 못하여 직간접적으로 불만을 표하게 된다. 따라서 매년 새로운 지도자 그룹이 선출될 때마다, 또 한 차례의 간부와 대중지간의 긴장관계의 시작이다. 그렇다고 두 당파구성원이 함께 지도자그룹에 편성되면 이익문제로 인해 당파 간 협상이 제대로 진행될 수 없어 의사결정을 내리기가 쉽지 않았다. 수년 동안 Xiawei 촌은 줄곧 이 두 극사이를 왔다 갔다 하면서 불안정한 상태를 유지하고 있었다.

당파싸움의 원인은 분명하고 매번 마다 비슷하게 드러나, 대체로 상대방이 권력을 장악하고 대량의 치부致富기회를 자체당내 사촌들에게 나누어주어 본인들로 하여금 이익손해를 본다는 불만에서 기인된다. 그래서 기회제공대상에서 배제된 주민들은 조직적으로 단합하여 현 지도자그룹을 뒤엎고 대신 소속당파 그룹의 성원들을 권력보좌에 앉힌다.....그러다 다시 똑같은 방식으로 (상대방 당파세력으로부터) 괴롭힘을 당하다가 지도권을 박탈당하게 된다. 이렇게 순환 반복하여 날이 지날수록 양측의 갈등도 점차 심화되었고, 지역 내에서 분쟁이 해결되지 않자, 촌민들은 각급 정부에 청원(상방上訪)하는 방식을 취하기 시작했다. 물론 주민들 스스로도 촌내의 첨예한 갈등과 대립은 그 누구에게도 득이 될 수 없음을 인지하고 있다: 이는 특히 공공산업의 방치에서 구현되고 있는데, 다시 말해서 담당자가 누구든지 경영과정에서 방해받게 되고, 갈등이 좀처럼 해결되지 않자 그들은 부득이하게 사업을 포기할 수밖에 없어 집단산업의 기대효과를 이끌어내지 못하고 있다. 무엇보다 가장 큰 문제는 당파간 갈등의 골이 갈수록 깊어지면서 촌민들이 분쟁과 다툼을 멈출 수 없는 탓에 변화를 위한 시도조차도 어려웠다는 것이다. 이와 같이 Xiawei 촌은 20여 년 동안 “개발딜레마”에서 헤어 나오지 못했고 해당 촌의 기층협치는 풀리지 않는 난제로 남게 되었다.

의사회議事會협치

2014년 초, 타지에서 일하다 귀향한 한 젊은 청년이 촌민위원회에 편입되면서, ‘촌민의사회村民議事會’를 설립할 것을 제안하였다. 구체적으로 촌의 전체 600 가구 중 인구수에 따라 5~15호 가구 당 1명의 대표를 선출하여 총 69명의 의사회대표단을 구성하는 방식이다. 수시로 열리는 의사회 의는 촌민들이 Wechat 플랫폼에서 표출한 가장 큰, 가장 논쟁적인 사안을 우선적으로 선정하여 대표들 간의 토론과 논쟁을 거쳐 투표를 통해 결의決議를 한다. 투표에서 3분의 2의 촌민대표들이 옹호하는 방안을 최종적으로 채택하고, 모든 대표는 사인 또는 손도장을 통해 이를 확정 짓는다. 결의안은 그 자리에서 발표될 것이고 전반 회의과정은 Wechat 플랫폼을 통해 동영상으로 실시간 중계된다. 논의사안에 대해 관심이 있는 촌민들은 휴대전화를 통해 논의과정을 확인가능하다. 이 회의는 촌위村委 및 촌당지부村党支部에 의해 소집되고, 발언석과 대표석 이외에 의사회는 감독관리석, 열석列席과 방청석까지 설치하였다. 촌민대표가 아닌 촌당지부위원, 그리고 합작사合作社주임도 회의에 참석 가능했고, “(이들은) 발언권을 향유하고 있지만 표결권은 부여되지 않았다.” 또한 촌의 《의사議事會규정》에 따르면 결의안이 일단 통과되면, 촌위村委 및 촌당지부村党支部를 비롯해 전체촌민들은 이를 “반드시 집행”해야 하고 “그 누구도 임의로 변경하거나 개정해서는 안 된다.”

이 과정에는 한 가지 중요한 변화, 즉 촌내 공공사무의 의사결정은 기존의 당파엘리트(개인)에서 촌민의사회(조직)으로 바뀌었음을 엿볼 수 있다.

촌내공공사무의 의사결정 플랫폼으로써 Xiawei 촌민의사회의 논의사안은 대체로: 촌의 경제 및 사회개발계획수립, 의사규칙 또는 규정의 개정, 경제프로젝트의 수립, 도급방안, 대규모 자금의 사용 배분, 집단대출과 부채, 공공토지, 공공주택과 같은 자산의 임대, 전력, 수력, 도로 및 파이프라인 건설 등 공공복지사업건설을 위한 자금조달계획, 건축도급방안, 주택용지의 배정, 보상금 배당 등이 포함된다. 한마디로, 집단자산 또는 주민들의 주요 관심사와 관련된 모든 문제사항들은 일체로 의사회의 논의를 통해 결정된다. 연구자가 현지조사로 해당 촌에 방문했을 때도, 논의에 올라온 사안들은 모두 사업기회, 재산처분 및 이익분배와 같은 촌민들이 공통으로 관심하는 문제들과 연

관되었다.

새로운 규칙에 적응하는 데는 오랜 시간이 소요된다. 특히 촌민대표들은 기존의 비공식적인 채널 또는 내부관계를 통해 사적차원에서 의사결정에 영향을 미치는 관행에 익숙해져 있기에, 촌민의 사회와 같이 공식적인 채널 및 공공관계를 통한 방식을 쉽게 받아들이지 못하고 있다. 그러나 결의안 책정에 반대하는 대표들의 입장은 대외로 공개되기 때문에 이들은 음모론을 펼칠 수 없게 되어 권익의 독점도 상대적으로 어려워진다. 물론 의사사회제도가 도입된 초반에는 크고 작은 문제가 발생하기도 하였다. 예를 들어 마이크를 강탈하고, 발언자에게 물건을 던지거나 액체를 엮지른 다거나, 기타 발언자를 꾸짖거나 회의시설을 파손하기, 다른 대표가 회의장에 진입하는 것을 가로막는 행위도 나타났다.....이런 관행들을 사전에 차단하기 위해 촌의 《의사규칙》은 축구경기의 벌칙시스템을 참고하여, 부정행위에 대한 경고처분, 즉 옐로카드 두 차례 누적 또는 레드카드 1회 받은 대상자에게는 1회 발언권과 표결권을 박탈하는 처분을 내리기로 규정하였다.

상기와 같은 옐로카드 규제조치는 중립적인 것으로, 파벌을 떠나 행위자체에 대한 처분이기에 촌민대표들이 새로운 규칙에 적응하는 기간이 예상했던 것보다 훨씬 빨랐고 거기에 촌민들의 여론 압박이 가해지면서 대표들은 점차 자아단속을 이행하기 시작했다. 몇 차례 토론 끝에 촌민들도 무작정 싸움판을 벌이는 것은 문제해결에 도움이 되지 않는다는 것을 자각하게 되었고 이로써 이 두 당파간의 분쟁은 점차적으로 사라지게 되었다. 비록 토론과정에서 종종 참여한 의견충돌이 발생했지만 최소한 함께 논의를 통해 협상하려는 의지를 보이고 있었다. 그렇게 1년 남짓한 시간에 Xiawei 촌민의회는 총 16차례 회의를 성공적으로 개최하고 이 과정에서 총 38건의 논의사안을 다루었으며, 그 결과 투표통과 29건, 항목거부 1건, 미결 8건으로 집계되었다. 촌위村委 및 촌당지부村党支部에서 발견한 한 가지 놀라운 사실은, 의사사회 시스템을 도입한 이래 의사결정과정에서 당파출신을 불문하고 촌민들의 방해 받은 적이 단 한 번도 없었다. 이로 인해 결의안의 정당성도 매우 높게 나타났으며 이는 지난 20여년 동안 전례 없는 현상이었다.

촌민들이 득을 보다

의사회제도는 촌민들 사이에서 빠른 속도로 인정받기 시작했고 이에 따른 촌위村委 및 촌당지부村党支部를 향한 호감도도 함께 향상하였다. 의사사회에서 논의된 사안에 대해서도 전례 없는 '만족도'를 이끌어냈고 간부들은 더 이상 촌민들의 '민원'에 시달리지 않게 되었고 심지어 '민원(상방上访)건수가 제로'라는 실적도 쌓게 되었다. 한편, 주민들은 촌내 의사결정과정에서 투명하게 공개되기에 더 이상 '속임'을 당하지 않는 것에 안심하고 즐거워했다. 이와 같은 평화적인 의견수렴을 통해 분쟁에 의해 방치된 집단자산문제도 마침내 합의된 견해를 달성할 수 있었고, 공공 자산이 이익을 창출함에 따라 촌내 소득도 증가하고 연금제도, 노인복지, 환경위생 및 보안 시설에 대한 투자 또한 증가하게 되었다.

당파黨派권력투쟁의 동기가 사라지다

다시 원래 질문으로 돌아가 장장 20년 동안 지속되었던 갈등은 왜 사라졌는가? 그 해답은 바로 의사사회제도가 도입됨에 따라 당파에서 권력의 통제권을 장악하려는 동기가 해소되었기 때문이다. 새로운 규칙에 따르면, 의사사회는 의사결정기관이고 촌위村委 및 촌당지부村党支部구성원은 곧 의사결정의 집행자이다. 촌간부들도 스스로 "우리는 상사에서 보관원으로 바뀌었다."고 얘기하고 이

를 학술용어로 환언하면 통제권 전이를 실현한 것이다. 즉, 의사결정주체는 사람(간부)에서 조직(의사회)으로 바뀌었고 운영방식 또한 불확실성을 띤 사적차원에서 공개 발표하는 프로그램으로 변경되었고, 거기에 논의사안에 관한 의견수렴도 예전의 당파소속여부에 준해 채택하던 데로부터 69명의 대표 및 이들을 선거한 가족구성원들로 확대되었다. 애초에 권력쟁탈의 이유가 자신이 속한 종당宗堂이 이익분배권을 장악하기 위한 것이었는데, 촌민의사회의 출현은 촌간부들의 독재범위를 크게 축소시켰기에, 해당 직책을 얻기 위한 투쟁도 자연스럽게 원동력을 잃게 된다. 보다시피 거의 모든 사안은 의사회 통과를 거쳐야 만이 실행할 수 있기 때문에, 의사회 시스템 하에 가령 직권을 행사할 수 있을지라도 의사결정의 규칙자체를 바꿀 수 없다.

기존의 의사결정 매커니즘과 달리, 의사회 구성원들은 600여 가구에서 선정되었기에 그 어떤 당파에 의해 통제될 수 없으며, 대표자 지간의 권한과 책임은 동일하고 거기에 의사결정과정은 동영상을 통해 공개되기에 촌민들의 감독을 받게 된다. 그러므로 만약에 69명의 대표 나아가 그들 배후의 600여 가구의 의사결정에 영향을 미치려면 반드시 의사회라는 플랫폼을 통해 사리를 제대로 밝혀야 한다. 왜냐하면 싸우는 것보다 설득하는 것이 투표에서 승리할 확률이 더 높기 때문이고 또한 새로운 규칙을 우회하고 상황을 제어하려고 시도하는 것은 기술적으로 어려울 뿐만 아니라 타인의 비웃음을 당하게 되며 자칫하면 대표권리마저도 박탈당할 수도 있는 위험성이 수반하기 때문이다.

이렇듯 Xiawei 촌에서 사람은 여전히 그 사람들이고, 사안도 여전히 그 사안들이지만, 토론의 규칙이 수립됨에 따라 그 결과는 매우 다르게 나타났다. 의사회를 통해 개인이 공공재를 지배하던 데로부터 대중의 의지로 통제하는 방식으로 전환되었고, 이는 혼란을 조성하지 않았을 뿐만 아니라 반대로 질서를 보다 안정시켰다. 간부들은 결정권을 상실하게 된 대신 촌민들의 신뢰도는 올라갔고 상응한 지도력도 향상되었다. 실제로 집행관리과정에서 촌민들은 높은 수준의 협조를 보였고 촌의 관리는 전에 비해 훨씬 용이해졌다. 보다시피 제도를 변경하면서 가장 걱정했던 두 가지 사안, 즉 불안정과 권위의 상실이 모두 발생하지 않았고, 불과 반년사이에 Xiawei 촌은 “문제의 촌락”에서 “문명시범촌”으로 탈바꿈하였다.

새로운 규칙이 뿌리를 내릴 수 있는 것은 무엇보다 문제를 확실히 해결한데 기인된다. 무엇때문에 Xiawei 촌의 분쟁이 줄어들었고 질서가 전에 비해 더욱 안정될 수 있었는가? 촌간부 개인의 권력이 줄어들었는데 간부와 대중의 긴장관계가 새롭게 조성되지 않았을 뿐만 아니라 오히려 촌위村委 및 촌당지부村党支部의 위상이 올라갈 수 있었는가? 상기의 분석을 통해 결국 공공관계를 수립하고 의사결정 매커니즘을 발전시킨 것이 관건이었음을 알 수 있다.

“공공”유대의 구축

의사회와 당파黨派의 차이는 험치 뿐만 아니라 서로 다른 사회조직구조에서도 드러난다. 당파의 사회적 유대는 혈연종당宗堂을 기반으로 하며, 종당은 이익응집과 조정의 조직화 단위이다. 그 특징은 사촌을 식별코드로 분류하여 이에 따른 주민들의 지위 및 권한책임이 차이성을 보이게 되고, 또한 정보비대칭과 더불어 대상에 따라 적용되고 중립적이지 않다. 거기에 자체당파의 이익창출에 목적을 두고 있어 종친宗親들을 최대한으로 돌보는 것을 원칙으로 삼는다. 대표적인 예로 비호庇护네트워크, 종친에 따른 공공성 경계 등이 있다. 그러다 의사회제도가 적용됨에 따라 공공성은 비로소 종당의 경계를 넘어 모든 공공재와 이해관계를 이루고 있는 촌민들까지 확장되었다. 이에 따라 서로 다른 촌민대표자들은 동등한 권리와 의무를 갖게 되고 규칙과 표준의 일관

성이 향상되었으며 정부의 중립성, 공유 및 개방성도 증가하였다.

이렇듯 우리는 장벽이 제거되면서 정보흐름채널이 증가하고 그 전송속도도 빨라진 것을 발견할 수 있었고 가령 한 가지 채널이 중단되어도 기타 채널이 계속해서 작용하기에 정보의 독점과 개인제어를 차단할 수 있었다. 또한 공공사무관리 측면에서 볼 때, 사회조직화의 유대는 선천적이고 고착화된 혈연친족관계에서 통제를 가할 수 있는 권력-책임 관계로 전환하였고 그 범위도 친족에서 전체 주민으로 확장되었다.

대부분 기층협치의 당면과제는 광범위한 이익당사자들의 합의를 이끌어내는 데 있다. 일부 학자들은 유럽의 역사적 경험을 바탕으로, 근대의회제도는 정치적으로 분열된 사회에서 발생할 확률이 높다고 주장(马克,王于华, 2018)¹ 하는데, 개인적으로 지식의 도움이 없이 이런 분열들은 '자발적'으로 기대하는 결과를 산출할 수 없다는 의견이다. Xiawei 촌의 자치실천경험을 통해, 문제해결의 새로운 원칙이 구체이해관계를 넘어서지 못할 경우, 지난 20년 동안 지속되었던 권력투쟁과 마찬가지로 정치적 분열은 한결같은 권력쟁탈의 딜레마에서 벗어날 수 없을 것이다. 이때의 갈등은 건설적인 결과를 낳지 못했으며, 진보가 아닌 답보만 되풀이한 셈이다. Xiawei 촌의 발전은 사람과 사람사이의 공공연계, 즉 문화적 유대관계에서부터 문명에 기반한 유대에 이르렀음을 의미한다.

¹ Mark Dincecco and Yuhua Wang. 2018. "Violent Conflict and Political Development over the Long Run: China versus Europe." *Annual Review of Political Science* 21: 341-358.

Social Governance as a Process of Structuration: From the Sungmisan Bottom-up Movement to the Seoul City Policy of Neighborhood Community Reconstruction

Sang-Jin Han & Young-Hee Shim

1. Introduction

This paper is aimed at explaining the development of the social governance of risks in Seoul by linking the micro- and macro-dimensions of neighborhood community reconstruction unfolded at different levels, the first at the grassroots level and the second at the level of city policy of Seoul. Social governance is here defined by neighborhood community reconstruction. There are reasons why this topic deserves special attention. First, it is important to grasp clearly how these two dimensions became closely related in due course. Second, given the fact that the micro-local reconstruction started far earlier from 1994, as exemplified by the Sungmisan bottom-up experiment, we need to make it clear that this differs from other cases by its bottom-up and participatory focus and orientation. Third, though East Asia as a whole has been struck by the symptoms of risk society during the last few decades, Seoul is the city where the public perception of risks is particularly high. The resulting anxiety over citizens' life and the pressure for change has been channeled into a new city policy of neighborhood community reconstruction. This requires a careful analysis of the relation between the public perception of risks and the adoption of the policy of social governance by the city administration of Seoul. Fourth, decisive in this regard is the role of political leadership by which the Sungmisan experience has been channeled into city policy of Seoul. The role of such mediating variable also requires proper attention.

A short overview of the Seoul's trajectory to social governance of risks shows two facts. First, the level of the public perception of risks has been very high and, comparatively, higher than in other cities, like Beijing and Tokyo (Han 2018, Shim 2018). Second, Seoul is distinctive by its adoption of a participatory approach to the social governance of risks (Han 2018). But why should a participatory approach have been taken out of the high level of the public perception of risks? Logically and empirically, other approaches are also possible, for example a more authoritarian and technocratic model than participation and deliberation of citizens. In fact, our paper is an attempt to offer an answer to this initial question through the successive analyses to follow.

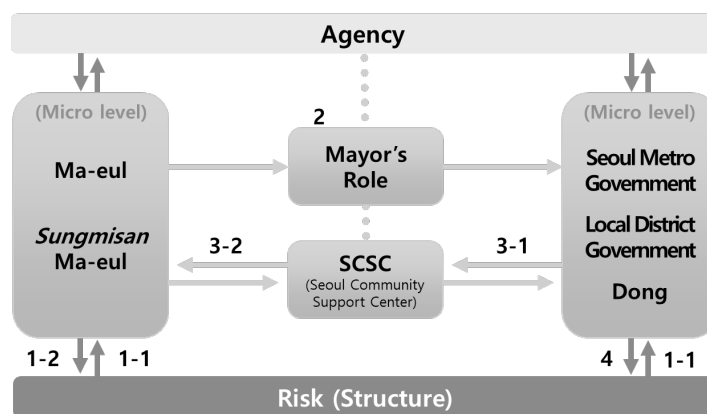
Based on this overview, we consider Giddens' (1984) idea of 'structuration' useful. It presupposes certain patterns of reciprocal interactions between the determinants and the outcomes at multiple levels. In particular, we want to draw attention to the interaction between structure and agency, on the one hand, and between the macro- and the micro-dimensions of such interaction.

Crucial to the idea of structuration is the theorem of the duality of structure: [...] According to the notion of the duality of structure, the structural properties of social systems are both medium and outcome of the practices they recursively organize. Structure is not 'external' to individuals: as memory traces, and as instantiated in social practices, it is in a certain sense more 'internal' than exterior to their activities in a Durkheimian sense. (Giddens, 1984: 25)

Giddens defines structures as consisting of rules and resources. We understand rules as constraining forces pushing actors from behind to get away from the risk they face as structural consequences of certain development and resources as enabling forces leading actors toward to involvement in the process of community reconstruction. Giddens (1984:376) suggests that this duality of structure works within the network of macro and micro forces across the boundaries of time and space. In our study, the macro-level of analysis refers to the social policy at the level of Seoul metropolitan government and the micro-level refers to the grassroots experience of neighborhood community reconstruction. The grassroots experiment and the city policy are interacting in a certain recursive and reflexive way in terms of the role that each plays, such as policy inputs and outputs.

Based on this conceptual reasoning in line with Giddens,¹ we want to develop the following explanatory model. It starts by identifying the entry point in the relation between risk society and social governance in Seoul, particularly a macro-analysis of the Seoul citizens' perception of risk based on social survey data. We want to treat the public perception of risk and anxiety as a push factor forcing Seoul city to get out of risk society and move toward social governance of risks. Second, close attention will then be drawn to the Sungmisan experiment as a bottom-up participatory movement, stretching from its brief history and characteristics to the dynamics of this experiment as well as the accumulation of its own energy, know-how and strategies for community development. We want to treat this accumulated energy as an important pull factor for change toward social governance system. Third, we will examine the role of the mediating variable in terms of the mayor' role at first and the role of Seoul Community Support Center (SCSC) later to implement the policy of social governance. Finally, we will see the concrete policies of social governance taken by Seoul city. The explanatory model that we will pursue can be suggested below (Figure 1).

<Figure 1> Explanatory Model of Seoul city policy of Social Governance



2. Public Perception of Risk as Push Factors

With regard to risk perception, we will see the two aspects: the risk perception in general, and the risk perception related with individualization.

Risk Perception in General

First, let's see the public perception of risk in East Asia. The 2012 data² collected from Seoul, Beijing, and Tokyo shows interesting patterns. Addressing to the perception of risks and risk governance, this survey included such items of risk as earthquake, extreme weather, infectious disease, fires, work disasters, traffic accidents, environmental pollution, food contamination, adult diseases, unemployment, rich and power discrepancy, economic crisis, violent crimes, corruption, social conflicts, invasion of privacy, cybercrimes, and nuclear leak. With the scale from 1 to 5, it measured the perceived likelihood of occurrence of risks and the magnitude of

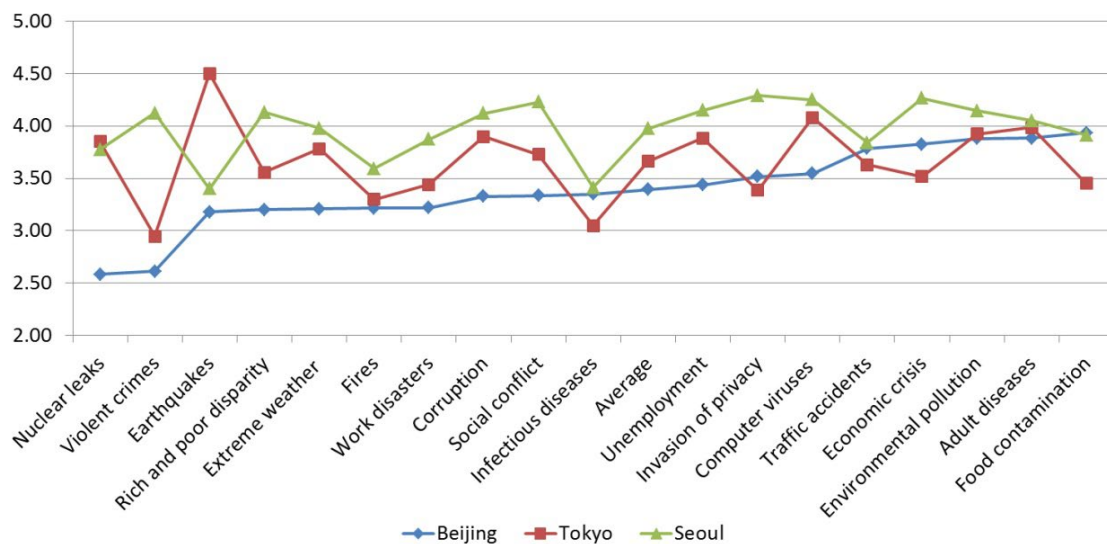
¹ This is so even if there are attempts to apply Giddens' theory to reality. Please refer to Mark J Lock, "Applying Anthony Giddens' Structuration Theory to Committee Governance - Translating theoretical propositions into methodological principles." Working Paper.

² The surveys were conducted by Prof. Li Qiang of Tsinghua University in China, by Prof. Han Sang-Jin of Seoul National University in Korea, and by Prof. Li Tingjiang of Chuo University in Japan respectively. The socio-demographic characteristics of the respondents such as sex, age, education, standard of living, marital status in three cities are as follows: in terms of gender, there are more men in Beijing than in Seoul and Tokyo, while proportion of gender is similar in Tokyo and Seoul. In terms of age, there are more younger people (in their twenties) in Beijing, while there are more elderly people (over sixties) in Seoul.

disaster if it breaks out. The analysis demonstrates that the perceived magnitude of disaster is pretty high throughout all items of risks in three cities, with the average score higher than 3.5 point out of 5.0 at maximum. Yet, the picture varies significantly from one city to another. Tokyo and Beijing are more sensitive than Seoul with respect to earthquake. Concerning the perceived magnitude of danger in the case of nuclear leak, Tokyo goes first, followed by Seoul, and then by Beijing.

What interests us is about the perceived likelihood of the occurrence of such disasters. Here the picture looks clearer. As <figure-2> shows, Seoul is consistently higher than other cities except earthquake. In that regard, Tokyo is highest, followed by Seoul and Beijing. This may have something to do with the attitude of Beijing citizens that Beijing is relatively free from earthquake, though it breaks out often in other areas of China. The likelihood of nuclear leak is perceived slightly higher in Tokyo than Seoul. Perhaps, more important is the finding that Beijing is far lower than Seoul and Tokyo. The likelihood of food contamination, traffic accidents, and infectious diseases is perceived to be the same in Seoul and Beijing. There is no difference among the three cities concerning adult diseases. Otherwise, the perceived likelihood of disasters turns out to be significantly higher in Seoul than Tokyo and Beijing.

<Figure 2> Perceived likelihood of disasters in Seoul, Beijing, and Tokyo (scale: 1-5)

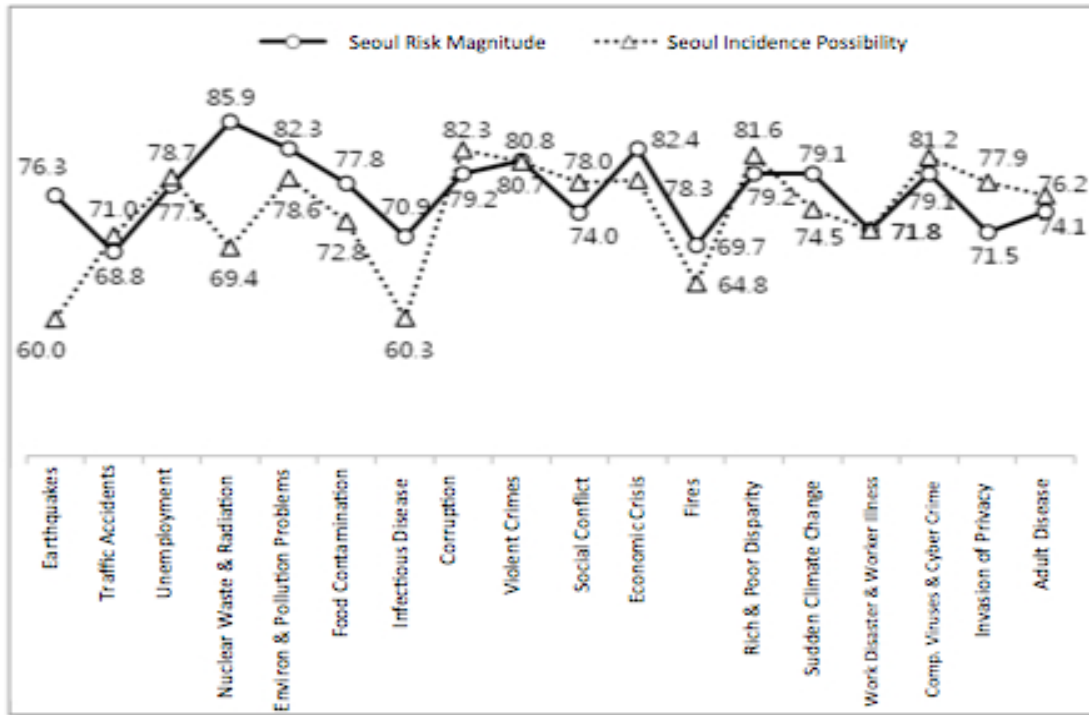


* Source: Reconstructed from Chen, 2014: 39.

<Figure 3> shows the Seoul citizens’ perception of risks at the two levels of the perceived magnitude of disasters and the likelihood of their occurrence. The average score of all items exceeds 50 points.³ Overall, the magnitude of danger is higher than the likelihood of occurrence, particularly in the case of earthquake and nuclear leak. This reflects the attitude of Seoul citizens that earthquake and nuclear leak, though very dangerous if they break out, are unlikely to happen in Korea. The examples of the opposite trend include traffic accidents, unemployment, corruption, social conflict, rich and poor discrepancy, cyber-crimes, and invasion of privacy. The risks perceived to be most dangerous and most likely to occur include unemployment, corruption, violent crimes, economic crisis, widening gap between rich and poor, computer virus, and adult decease. This indicates that risk governance in Korea has to pay keen attention to the aspects of global economic and social risks as well.

³ The original scale of 1-5 points is here reordered into the scale with 100 points maximum.

<Figure 3> Perception of Risk at Two Levels 2012: Seoul (Maximum 100)



* Source: Han, 2014: 6.

The above figures, however, show only the perception of risks, not the actual reality. The perception can be influenced by many factors such as risk culture, trust in government, and the expectation of the future. Yet it is undisputable that this perception, if shared widely, gives rise to the public anxiety over citizens' life and, hence, the sense of frustration and disappointment including anger.

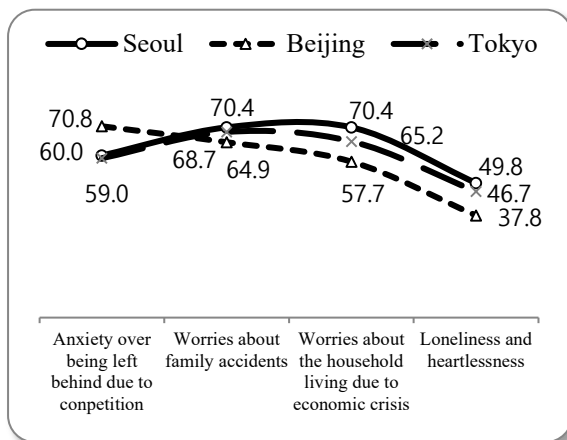
Risks of Individualization: Anxiety and Family Risks

With regard to the risks of individualization, we will focus on empirical studies on family risks in East Asia based on a survey in Seoul, Beijing, and Tokyo in 2012 (Shim, Kim and Kim 2014). This study dealt with some important risks related to individualization such as anxiety in everyday life, and various family risks among others. Anxiety in everyday life is included here because it can be considered as broader context of risk related with individualization. Thus we deal with both anxiety in everyday life and family risks, since both of them could be good examples to discuss the negative consequences of individualization.

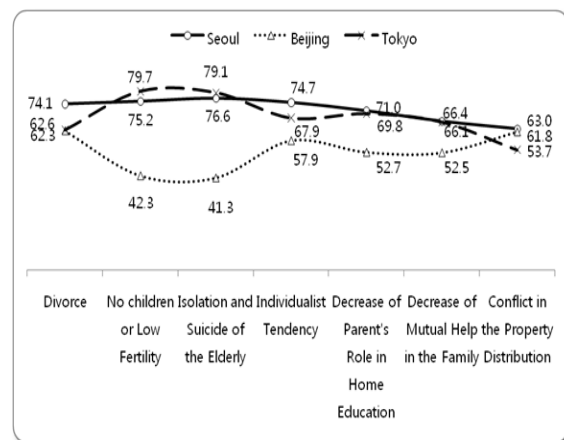
High Perception of Everyday Life Anxiety in East Asia

First, in relation with “everyday life anxiety” (Shim, Kim and Kim 2014), the following questions were asked about four items: “How strong a feeling do you have about the following everyday life anxiety?” The four items are: “(1) I feel anxious that I might fall behind because the competition is too severe in our society”(anxiety over the competition), “(2) I am worried whether I could manage it if a member of the family get sick or encounters an accident”(worries about family accidents), “(3) I am worried if my home economy becomes needy due to economic crisis” (worries about household living due to economic crisis), and “(4) I feel lonely and desolate because I have no one who understands me” (loneliness and heartlessness). These questions are to see which aspects of everyday life are more important among the work-related (the first question), family-related (the second and the third

questions), and relation-related anxiety (the fourth question).⁴ For the comparison the points were converted to scores on 100 points.



<Figure 4> Perception of Everyday Life Anxiety in Three Cities



<Figure 5> Perception of Seriousness of Family Risks in Three Cities

* Source: Shim, Kim and Kim 2014, 250

* Source: Shim, Kim and Kim 2014, 251

The results were as follows: With regard to the perception of everyday life-related anxiety in three cities respectively (figure 4), family-related and work-related anxieties are high with more than 50 scores and only the relation-related one is relatively low with scores lower than 50 score. When we compare the perception of everyday life-related anxiety in three cities (figure 4), anxiety perception is higher in Seoul and Tokyo, and somewhat lower in Beijing, except in one: anxiety over being left behind due to competition, work-related anxiety.⁵ When we compare aspects of anxiety, the family-related anxiety is higher than the work-related and relation-related aspects, except the one on work-related aspect in Beijing. More specifically, worries about the family accidents (70.4, 67.2, 65.3), and worries about the household living due to economic crisis (70.4, 64.5, 57.6), that is, the family-related anxiety, are higher than the work-related aspect, that is, anxiety being left behind due to competition (63.0, 60.0), except in Beijing (70.7), and also higher than the relation-related aspect, that is, loneliness and heartlessness (49.8, 46.3, 37.7).

This shows that the overall tendency of everyday life anxiety in three cities can be said to be quite high. And this anxiety comes from the fact that one has no security against the family-related and work-related risk and has to take care of oneself when there are sudden accidents or economic crisis. The higher perception of family-related risks among anxiety in everyday life in Seoul, Tokyo, and Beijing may be because the individualization in East Asia has unfolded with no buffer zones such as welfare state, company, or the family and individual responsibility is suddenly emphasized. And the relation-related anxiety which can be attributed to individualization seems to be still relatively low. Then, how serious are more specific family risks due to individualization”

Seriousness of Various Family Risk Perception in East Asia

Second, as to the “seriousness of various family risk” (Shim, Kim and Kim 2014), the following questions were asked about seven items: “How serious do you think the following family-related risks are in our society?” The seven items are:1) divorce, 2) low fertility, 3) decrease in the parent’s role in home education, 4) isolation and suicide of the elderly, 5) individualist tendency, 6) decrease in mutual help in the family, and 7) conflict in the

⁴ Here relationship could mean pure relationship. Pure relationship refers to a relationship for itself, not for material or other interests (Giddens 2001).

⁵ This could be because in China capitalism is relatively recently introduced, and people are more sensitive to competition, while in Korea and Japan people are accustomed to competition and take it for granted.

property distribution. They were measured in Likert scale (from 1 “not serious at all” to 4 “very serious”). For the comparison the points were converted to scores on 100 points. Among these seven items, divorce, no children or low fertility, isolation and suicide of the elderly and individualist tendency (1,2,3,4) can be considered as the “second modern type” risks, which clearly show a transition to a risk society with individualization, while decrease of parent’s role in home education, decrease of mutual help in the family, and conflict in property distribution (5,6,7) can be considered as “the first modern type” risks.⁶

When we see the perception of family-related risks in three cities respectively (Figure 5), Seoul and Tokyo show a similar pattern, showing high scores in most of the items, and Beijing shows a different pattern. When we compare the perception of the seven family-related risks in three cities (figure 3-2), family risk perception is higher in Seoul and Tokyo, and lower in Beijing except in one: conflict of property distribution.

From these findings, we can see the family risks are high in three cities, even though there are variations among them. More specifically, citizens’ perception on family risk as a whole is higher in Seoul and Tokyo. As to their perception on the two types of family risk, “the second modern type” is higher in Seoul and Tokyo, and “the first modern type”, particularly conflict in property distribution, is higher in Beijing. Compared with Beijing citizens, the finding that Seoul and Tokyo citizens are more sensitive to family risk in general, and the second modern types of risk in particular indicates that the society in which they live has been transformed into second-modern life conditions with risks of individualization.

In sum, the research findings of the everyday life anxiety and family risks clearly show that risk perception of the second modern type (which certainly are due to individualization) are high and that the consequences of individualization are negative. We can interpret that risk perception is high and the consequences are negative because the shock of western individualization is too high on the one hand, and because the family-orientation of the community-orientation remains still strong. Empirical researches discussed above support the argument that enforced individualization bring forth negative consequences. This is probably because in East Asia, there are no buffer zones like the welfare state, classical individualism, and cultural democracy which can make the negative consequences of individualization less severe.

Risk Perception as Push Factors

Against this background of risk perception, the discourses of risk society have been widely accepted in Korea, forcing society and politics to do something to get out of risk society and move towards a better program of risk governance. An episode is revealing in this context. Ulrich Beck visited Seoul in July, 2014 and talked with Mayor Park Won-soon about the role of global city like Seoul for cosmopolitan risk governance. They had a public dialogue broadcasted live. There emerged good will to cooperate from both sides. However, Beck suddenly passed away in the first day of 2015. On March 16, 2015 a tribute ceremony for him was held at the Press Center in the downtown of Seoul and Mayor Park joined and delivered sobering reflections (JMF, 2015a). He recollected that Beck visited Seoul exactly at the time “when the Korean people were immensely shocked by, and became sorrowful over, the tragedy of Sewol ferry.” He remembered Beck consoling Seoul citizens and offering an advice to “learn from this tragedy and act to change the system.” The mayor found a message of hope from Beck’s

⁶ Since this research was focused on the family risk, the types of risk have to be redefined to fit the family context. In order to do this, we relied on the concept of the family in the first and second modernity. Among the various differences between the two, we paid attention to the difference in terms of the task of the family and the relationship between the couple. First, the task of the family in the first modernity is primarily, but not exclusively, material, while the task in the second modernity is far more emotional than material (Shim 2011, p. 26). Second, the relationship between the couple has also changed. To make it simple, the first modern relationship is based on sexual division of labor and gender inequality, while the second modern relationship is based on individualization and gender equality. In the former, the family functions as a strategic unit of community to survive, while in the latter we can find a specific relationship characterized by “I am me” (Beck 1992, p. 175), living “a life of one’s own” (Beck and Beck-Gernsheim 2002, p. 22). For more details, please refer to Shim, Kim and Kim 2014.

discourse on emancipatory catastrophism, saying that this message was “impossible without the trust in history and love of humanity.” In particular, the mayor agreed with Beck that Korea now faces numerous risks “as the other side of the remarkable success,” and accepted his recommendation that “as a global city, Seoul can and should play an important role as a pioneer of reflexive modernity, going beyond the speed-first preoccupation.”

Following his advice, the mayor then declared that Seoul city will do its best to realize “participatory governance based on open and reciprocal communication and cooperation with citizens.” Actually he has been doing a specific policy program of “*ma-eul*” community reconstruction as an example of the participatory governance he had launched on since 2012 when he was elected as the mayor of Seoul (Ahn, et al., 2016). Here, *Ma-eul* means neighborhood. In fact, mayor has pursued a participatory model of social governance as a response to risk society.⁷ (Seoul Institute, 2014).

Mayor Park Won-Soon has put much emphasis on neighborhood community policy and introduced social governance of risks as one of his trademark. He has also emphasized negative consequences of individualization. When asked whether a happy life is possible in Seoul, he replied as follows:

When people live crowded, each individual tend to feel lonelier and more isolated. Thus they need social connection /attachment. We cannot be happy with growth and development in material and external aspects alone. We can live happily when we are bonded and connected with the neighbors. That is why Seoul Metropolitan government is emphasizing neighborhood community. (Park Won Soon, cited from Ahn et al. 2016, 5).

The life in Seoul is full of risks not only because of the side-effects of compressed economic growth such as the keen competition, increasing gap between the rich and the poor, and the weakening of social safety network, but also because of the disorganization of the family and neighborhood community. As neighborhood community disappears with the family being destabilized, the realistic chance for a community-based infant care, family events, routine convenience and information exchange also decreased. The individual’s life is more and more deeply penetrated by risks of various kinds.

In this context, the local residents’ attempt at community reconstruction and the city policy of social governance of risks are meant to be a Janus-faced Seoul’s response to risk society. *Sungmisan maeul* in Seoul, Korea (Han, Shim and Kim 2018, Yoo 2010, 2012, Wui 2011, 2013, Kim and Han 2014), which is considered as an “evidence of ‘real utopia’” by Erik Ohlin Wright (Lee, 2014, Hankeyreh),⁸ can be understood in this context as a lively and representative example among neighborhood community movements

3. Sungmisan Bottom-up Movement

The Profile of the Sungmisan Community

The social governance of risks differs significantly from that of Beijing and Tokyo by its emphasis on bottom-up and democratic approach to neighborhood community reconstruction. This can be applied to both the micro- and macro-levels of development. We would like to examine the first micro-development represented by the Sungmisan community. As a model for bottom-up reconstruction of community by the principles of participation

⁷ Mayor Park was aware of the importance of the neighborhood community for happy life in the cities. Thus he made the revitalization of neighborhood community as one of his major election pledge when he ran for the Mayor of Seoul Metropolitan Government in October, 2011. He thought the neighborhood community was disorganized as a consequence of the compressed economic growth, and thus he will restore it to make Seoul a happier living place.

⁸ In an interview with Hankeyreh in 2014 Wright said as follows: The most impressive time in My stay in Seoul was the day at Sungmisan. The behavior of the grassroots in Sungmisan community was very interesting and the joint project of the residents unfolded here were unique. The outcome of Sungmisan is amazing, considering the situation that most of the movements do not take firm root giving birth to new organizations (Erik Ohlin Wright, quoted from Lee, 2014, Hankeyreh July 21, 2014).

and cooperation among the members of community, this experience was channeled into the city policy of Seoul later. Seoul city declared that the objective of its policy for neighborhood community reconstruction is to 'bring up and diversify neighborhood communities to achieve autonomy and improve democracy' (Seoul MG, 2012, p. 1) Erik Wright referred to it as a case of 'real utopia' after visiting the community (Lee, C., 2014).

To introduce the profile of Sungmisan community, it is located around Sungmisan Mountain (about 66 meter above sea level) in Mapo-gu district, a north-western area in Seoul. It covers several *dongs* – the lowest unit of city administration - such as Sungsan-dong, Mangwon-dong, Hapjeong-dong, and Seogyo-dong. But this community is not based on administrative units but is a sort of network organization. Consequently, not all the residents of the region have the identity as a community member. As of today, the network members of this community are estimated to be about 1500 households, while the residents of this region are estimated to be 100,000 people. Thus the proportion of Sungmisan community, as a network organization, constitutes only about four to five percent of the total residents of the region.

An important criterion of this membership is the participation in the community activity, not a geographical closeness. The networked solidarity emerged out of shared historical experiences. In a survey asking about major motivations for sustaining Sungmisan community relationship in 2012, education and childrearing turned out to be highest with 73.4%, and coop and social enterprise (7.9%) and frequent contacts (7.9%) followed (People and Community, 2012:29). A conventional community based on frequent contacts is not the case for Sungmisan community.

As of present, there are about 70 sub-communities in operation which can be categorized as follows. First, as to the educational function, there are five co-parenting day care centers, one after-school care program, one alternative school, and two afterschool programs, and one learning center for adults. Second, as to economic function, there are six co-operatives, five community companies, two social enterprises, two community banks, and two local currencies. Third, there are four community sharing centers for welfare. Fourth, community culture includes Sungmisan Theater, Sungmisan Orchestra, Mapo FM, and various hobby clubs. Fifth, as to housing, there are six co-housing and one in the process of construction (Sungmisan Community Introduction, 2017).

These sub-communities in operation and the network of the people who participate in them constitute the Sungmisan community which can perhaps be best understood as “a network of life communities” (Wui, 2013: 61). From the beginning, these communities were formed to solve the concrete needs of the residents. When asked about “in which moment did you recognize yourself as member of Sungmisan community?”, most of the respondents (70.6%) answered “through various community activities such as co-parenting, alternative school, and circles”, and 19.7% answered “through participation in such events such as Sungmisan festival, Sungmisan struggle, and planting” (People and Maetul, 2012). This implies that Sungmisan community is a sort of post-conventional community formed out of “the reciprocal networks utilizing cooperative relationships” rather than any fixed conventional boundary (Lee, K., 2010: 145-6).

Historical Unfolding of Sungmisan Community

Sungmisan community started in 1994 when about ten couples established the co-parenting coop called “Woori Co-parenting Center” in Yeonnam-dong, Mapo-gu district of Seoul. With the establishment of this first co-parenting center in Korea (Yoo, 2010; Wui et al, 2013), people interested in co-parenting moved to Sungmisan community. As the demand for co-parenting centers increased, five more coops were established together with one after-school care program. This network of co-parenting coops constitutes the core of Sungmisan community. The co-parenting coops were expanded as the children grow up: As the children graduate from the co-parenting and go to primary schools, after-school program was established; and as the children go to the middle school, the need for an alternative school was brought up, and an alternative school for 12 year program was established in 2004. Thus the efforts to solve collectively the concrete need for childrearing and education

constitute the core of the Sungmisa community. In the survey conducted in 2012, 65.6% of the respondents answered that they had moved to this community for “childrearing and education.” (People and Community, 2012:24).

In addition, there were two decisive moments which contributed to the growth of Sungmisan community. The first is the formation of Mapo Durae living cooperative association, and the second is a movement to save Sungmisan Mountain. Concerning the first, discussion of Living Cooperative started in the winter of 1999-2000. The fence of twenty to thirty co-parenting families was not enough to bring up the children well. “As the children go to the primary school, the events and routine they experience in the school become far more various than those in the co-parenting centers. Thus a new space was needed for the children who went over the fence of co-parenting centers. The cooperative care network of twenty to thirty co-parenting members had many holes, and we could see that many things began to leak” (Yoo, 2010b: 41-2). This was a kind of crisis for them because without something new, not only the network among the parents, but also the sustainability of the co-parenting community itself might be endangered (Yoo, 2010:43).

As a result, a living cooperative association based on food safety was formed. The living cooperative was a good way to continue the value of co-parenting on the one hand and expand communication with the local residents on the other. “The establishment of living cooperative can be seen as the first attempt to share the value of co-parenting with the local residents through food. As Yoo (2010b: 45) stated, the transition ‘from co-parenting to food’ and the transition ‘from small number of members to broad regional society’ was understood as a basic condition for continuing the shared spirit of the living cooperative in Sungmisan community. Formed out of this process, the living cooperative association played the role of communication and cooperation with regional society while reproducing the value of the Community and consolidating its social infrastructures (Lee, 2010: 149-151). On this matrix of living cooperative, “food could turn to social enterprise, as after-school to an alternative school continually up the stage of ecological movement and community festival, culture and art” (Yoo, 2010b: 45). The living cooperative has now become one of the central axes supporting Sungmisan community together with co-parenting centers and Sungmisan School.

Struggle to Save Sungmisan Mountain⁹

Decisive for the formation of the Sungmisan community was “the movement to save Sungmisan Mountain.” The members of this community gained their distinctive identity through this struggle. The living cooperative was not enough for identity formation. Crucially important was the solidarity movement to save Sungmisan Mountain which unfolded three years and gave rise to a shared consciousness and memory among the participants. It was also through this process that the name “Sungmisan community” became to be known widely.¹⁰

The struggle started in July 2001 when it was revealed that Seoul waterworks headquarters will install water reservoir at the top of the mountain (Yoo, 2010b: 47-96). At first the responses of the residents were ambivalent. But the members of the co-parenting coops expressed the view against the construction partly because they thought about the ecological value of the mountain and partly because the mountain was a sort of dream place and hometown of the children of co-parenting centers. The local residents too did not like the construction either, since many of them utilized the mountain for exercise and health. However, when they thought about the water reservoir as a facility for public interest to better supply the running water, they could not oppose blindly. In this context the Sungmisan Solidarity was formed with the bond of sympathy that the construction should be pursued in an eco-friendly way not to damage the natural mountain. The struggle thus started modestly, but it gained broad

⁹ For more detailed description of the struggle, please refer to Han, Shim and Kim 2018.

¹⁰ The name “Sungmisan maeul’ was first used in a news article “Toward a Maeul Festival where you can make and play together,” on May 1, 2001. Hankyoreh (Wui, 2013, 66-67).

supports after it was disclosed that the construction of water reservoir was for the construction of a private apartment complex at the mountain.

Thus not only Mapo Durae living cooperative and co-parenting coops but also many local residents who used the mountain joined the Sungmisan solidarity, and close cooperation and communication occurred among them. The solidarity movement skillfully conducted various activities such as ecological survey of the mountain, investigation of water reservoir, alternative policy on Sungmisan and submitted the reports to the district office and Seoul metropolitan government. They also maintained good relations with the local residents initiating signing petitions. As many civil society organizations joined the struggle, the Sungmisan solidarity was transformed into the Sungmisan Countermeasure Committee in order to prevent the commercial development of Sungmisan mountain.

In January 2003 there was sudden logging at the top of the mountain by the waterworks headquarters and the local residents went into 24-hour sit-in for 120 days to keep the mountain. On the dawn of March 13, 2003, while they were still on the 24-hour sit-in, about one hundred mobsters employed by the waterworks headquarters rushed in and there was a serious struggle between them and the local residents for twelve hours, leaving many injured (Yoo, 2010). And as this was publicized through media, the headquarters at last promised to hold a public hearing which the Sungmisan Countermeasures Committee was asking for two years. While preparing for the public hearing, the Sungmisan Committee asked for the disclosure of the information and found out that no more water reservoir is needed since enough facilities are already working (Kim, 2004: 204-206). This provided an important transitional point in the Sungmisan movement. Now the issue is not only a construction of an eco-friendly water reservoir, but a withdrawal of construction of unnecessary water reservoir. As all the related facts were released at the public hearing, the local residents' attitude also inclined toward the proposal of the Sungmisan Committee. When the opinion survey was officially conducted, the results turned out that the majority of the residents agreed to "keeping the ecological mountain." This forced the waterworks headquarters of Seoul Metropolitan government to withdraw the project on October 16, 2003. Thus the solidarity movement for three years ended with the victory of the community members (Kim, 2004: 202-217; Jeon, 2015: 121-142)¹¹

The identity of the Sungmisan community was established through this solidarity movement. Perhaps, we can say that co-parenting coops made the core of the community and that social infrastructure of communication and cooperation between the community and local residents was made possible by the establishment of living cooperative. Now we can say that the identity of Sungmisan community as cooperative life community pursuing an ecological value and alternative way of life was firmly established through this solidarity movement for three years.

Expansion to Community Enterprises, Cultures, and Political Network

The three-year solidarity movement did more than identity formation of the residents. The values of alternative life were not only expanded to local residents, but also deepened and concentrated. The 24-hour sit-in in the tent for 120 days played an important role of the public sphere in which opinions regarding various needs of the community were suggested and discussed (Yoo, 2010). Various proposals suggested during this time began to be realized later. The so called "big bang period," or expansion stage, of the Sungmisan community started.

First of all, the members of the living cooperative association increased explosively, reaching about ten thousand households, and it has now four branches in Korea. Furthermore, with the support of living cooperative, various kinds of community enterprises started anew in a cooperative or in other forms. The need for an alternative school explored in the tent during the sit-in struggle bore fruit as 12-year school in 2004. This school is not only an

¹¹ There was a second movement to save Sungmisan Mountain during the period of 2007 and 2010. It was to oppose a plan to build a primary, middle and high school complex at the south-western side of the mountain initiated by H foundation. However, the second movement was not successful, and the school complex is built and established now.

alternative school, but also a community school at the same time (Sungmisan School, 2016). That is, the school implemented a dream in which “community becomes a school, students study community over the fence, and local residents and parents become the teacher” (Yoo, 2010b: 144).

The expansion of community networks was not limited to the areas of childrearing, education, living coop, and community enterprises. Expansion also occurred in cultural area exemplified by the introduction of community festival and the rapid increase of residents circle activities. Particularly, the festival of 2007 under the slogan of “from the mountain to neighborhood community” contributed decisively in turning and expanding the spirit of the community into various cultural activities. As a result, residents’ circles of culture and art increased a lot, opening various routes and methods for the local residents to link with the Sungmisan communities. The efforts to expand the cultural capacity and opportunity have led to the establishment of a community theater. Environmental and welfare-related activities also increased.

Furthermore, the Sungmisan community paid attention to the public domain of the regional society. This occurred in three ways. First, Mapo Solidarity was established to further develop the fruit of the solidarity movement by monitoring the district policy and suggesting policy alternative (Yoo, 2010b: 62). Mapo Solidarity attempted by these activities to play the role of securing the bridgehead of developing into the regional society and the role of channeling the demand of everyday life into political and institutional demand. Second, a radio broadcasting called Mapo FM (<http://www.mapofm.net/design/company.php>) was established to draw various issues of the regional society into public deliberation and to construct a public sphere on the regional level.

In addition, attempts have also been made to nominate a candidate of community to local elections (Wui, 2013: 68-71). For instance, on January 18, 2010, they decided “to participate in the local election by supporting the candidate” whom the residents directly elected independently of political party. They organized a temporary organization called “Mapo Grassroots Network for Good Politics” (Mapo Grassroots Net) and conducted election campaigns. Even though only one candidate was elected, the position of Mapo Grassroots Net was elevated.

Sungmisan community began to confront with irony of successes since 2011. Even though the community has pursued an alternative style of life resisting marketization, its success resulted in pulling the strong economic incentives into the community. As the community became famous, the rent for the real estate went up, and some community enterprises had to close down due to too high rent. For instance, *Small tree*, a café most beloved by the residents became a victim of gentrification.

Communication Ethic embedded into Community Reconstruction

Given these successful stories, one may want to formulate an abstract theoretical concept by which one can grasp the characteristics and orientations of this community. We will refrain ourselves from this. Instead, we want to pay attention to the communicative ethics embedded into this community in a more descriptive than theoretical manner.

To begin with, we should remember that community reconstruction movement started with a daycare center and kept on expanding to alternative school, cooperative community enterprises, groceries, theater, café, restaurant, and festival (Lee, 2010). This means that community members formed a “common/sharing space” with “relation network”, instead of solving each individual’s needs separately (City of Seoul, 2013:133). They wanted to solve “the problems by themselves, if the state or the market cannot do it for them” (Yoo, 2010b: 39).¹² The cooperation was based on the concrete needs and desires, that is, an idea of ‘good life’ characterized not by any objective

¹² This might have been possible, because the leader group of the community are the so called “pragmatic group” and/or “double participatory group” of “386 generation,” or “80’s students generation.” For more detailed discussion please refer to Han, Sang-Jin 2017a, 2017b.

standard of success, but by voluntary cooperation (People and Community, 2012, 78). As Yoo reflects, “because residents began with their needs, they expressed their opinions and joined in the village works, being ready to cooperate together” (Yoo, 2010b, 287)

“... One of the advantages [of living in this village] is that everyone can have his/her dream here. I can do everything I want to. ... They start to express the desires they have buried. ... [Moreover] there are people who share the dream, recognize it and try to realize it together .. People with children feel good because they can raise children together here. I feel good because there are people to whom I express my desires and with whom I try to realize them together. This allows me to feel a sense of being and happiness in this village “(People and Maeul, 2012, 79).

How could this have been made possible? Our answer is that certain communicative ethics have been built into the operation of this community by which the members could achieve consensus while respecting individual differences. “There is a gap between individual needs and cooperation. ... How can we jump over this gap? It depends on the intensity of individual desire and the level of the homogeneity among people. How desperate are individuals for their needs? How much do they sympathize with each other about the needs and desires? This will influence the first initiative of cooperation.” (Yoo, 2010a, 81-82). We can identify sympathy and mutual recognition as distinctive characteristics of this community.

Communication is important in this respect. Wui (2012, 33) describes it as “the successful culture of communication.” This communication is oriented neither to a quick realization of the objective nor a majoritarian decision making but the formation of consensus through deliberation by its members.

“... we do not jump to a conclusion and continue to discuss until everyone reaches a consensus. It is a kind of “let's get to the bottom” discussion. This may be inefficient when we make a decision. Yet, if we make decisions by majority, a majority's opinion officially suppresses a minority's opinion, and decisions are made by neglecting disagreeing members. It is so, even if it is considered an effective way of mediating differences of opinion. Furthermore, making decisions by a majority rule justifies the authority of a majority under the name of democratic decision-making. By contrast, the “let's get to the bottom” discussion makes it hard for the majority to control the minority. It respects everyone involved and recognizes the difference, even though it takes time and energy and members are tired due to slow progress” (Yoo, 2012)

The culture of communication respects each individual's voluntariness. It does not force any option in the name of collectivity. “It never imposes or forces any opinion to other people.” Instead of the majority rule as “a violent way of enforcing the position of the majority, dialogue is pursued until everybody understands or agrees” (Wui, 2011: 56). This process takes a longer time, but they think it is eventually a better way of leading to a binding consensus.

The interaction between the formal and the informal communication is equally important. For example, the so-called “the party after” has important functions: “if the meeting is to formulate the problem and draw a conclusion, ‘the party after’ is more suitable to look for various alternatives, to make creative breakthroughs, and to find out the problem solver” (Yoo, 2010b, 278). “Communication is well done when formal communication and informal communication are properly alternating and balanced” (Yoo, 2010b, 279). Usually, informal communication is full of chatting. Chatting is important for revealing the emotional streams. The official meeting cannot reflect the emotional background or inclinations of an individual. And even the party after is not enough. In this context, chatting plays an important role in complementing the shortcomings of the official communication, increasing the level of sympathy or empathy, and eliminating the misunderstanding and conflict among members (Yoo, 2010b, 279-280).

4. The Mediation of the Micro and Macro Level: the Role of the Leaders

The historical unfolding and fruits of the bottom-up Sungmisan community movement can be better understood when we look into the sociological conditions of this achievement. This is so because the success story owes much to the leadership of specific group grown out of the democratization movement during the 1980s in Korea. They have been usually called ‘the 386 generation’ in a journalist way, but it may be correct to call them the 80’s student generation. (Han, 2017d, 2017e). They showed two value orientations clearly. One is their commitment against the authoritarian and military regime at the time and their advocacy of democracy and radical change. Another is their acknowledgement of their debt to poor people from which their commitment to a new community to realize the life of a peaceful living together emerges. The first has been externalized into distinctive political forces in support for progressive ideology. The second has been differentiated from the first and produced various voluntary groups involved in community service and reconstruction. These two groups shared the radical activities during the 1980s but later the second became more pragmatically oriented groups.¹³ Consequently, they became more interested in creating and sustaining an alternative community rather than being continually involved in the political and ideological confrontations. There are ample evidences that these pragmatic groups with the learned ability of organizing discourses and movements have played a decisive role for community reconstruction under investigation (Han, Shim, Kim, 2017). It is also clear that the micro-processes of community reconstruction have produced a lot of practical knowledge and know-how together with moral resources which can be linked to the city policy of social governance once the needed political leadership is met.

The close relation between this generation and the *Seongmisan* community has been assumed in Korea. Recently, however, a survey research was made to show that this generation has been differentiated to four subgroups called ‘progressive ideological group (group A)’, ‘life-oriented progressive group (group B)’, ‘community-oriented group (group C)’, and ‘post-ideological privatized group (group D)’ (Han 2017c, Kim and Yoo 2017, Chu 2017)¹⁴. It is now possible to say that, among the four groups, group B and group C have led the *Seongmisan* reconstruction movement. The answer from P to the question ‘who were the parents who settled co-parenting in the early days of the *Seongmisan* community shows this clearly:

“I would say it was the 386 generation. They were the students who protested during the 1980s, then got married, gave birth, and worried about their children's education; eventually they started co-parenting. They were a political generation a little bit more awakened later” (interview with P, a resident of *Seongmisan community*).

Group B and group C possess value orientation sensitive to such life issues as education, childcare, and urban ecological environments, etc. In fact, most of the initial active members of the co-parenting cooperative were women in their thirties, with occupation such as college lecturers, newspaper reporters, broadcasting station writers, and publishing staff (Wui et al. 2013). The community reconstruction movement shows that women were more interested in child education. Many of the initial members shared their memory of student demonstration while nurturing the ethical and moral values of care together with the sensitivity to flourishing community. The following quotation is an example.

I was an activist when I was in the college. I was sentenced to one year and half in prison for soliciting a demonstration in the university in 1983 and came out in 1984.... Since then I was involved in various mass activities. Through these activities, I realized that movement is also a “life”. Whether it is a student

¹³ According to Han’s most recent study on the graduates from Seoul National University during the 1980’s in 2017, there are four sub-groups which can be classified as “double participatory group” (group A), “politicized group: (Group C), “pragmatic group” (B), and “privatized group” (group D). (Han, 2017b, 2017c)

¹⁴ The samples of the survey were the graduates from Seoul National University who attended the classes of Han, Sang-Jin during the 1980s. The distribution of the four sub-groups turned out to be as follows: The progressive ideological group with less interest in community service (group A) occupies 44.6 percent while the life-oriented progressive group interested in community service (group B) is about 24.2 percent; the community-oriented group with no interest in political activities (group C) occupies 11.5 percent; and the post-ideological privatized group with no interests in politics or community service (group D) is about 19.7 percent. (Han 2017c).

movement, labor movement, or social movement, whatever it is, everybody has a taste, has likes and dislikes, and an aptitude. For me I was best fit for the mask dance activities. Through this I conjecture that I am best fit to breathe among the people and together with people. Probably that might have been the root of my long life at *Seongmisan*. (Yoo 2010, 32-34)

The quality of leadership has turned out to be crucially important for transmitting the daily experiences of dissatisfaction into organizing social activity. The residents began to participate because their everyday life issues were on the agenda. If the leader group just shouted ideology, they would not have gotten the residents' participation as they had. In particular, the following quality of leadership deserves careful attention.

First, the inclusive leadership is an important condition for the residents to experience an organizational power. The residents were worried about the destruction of *Seongmi* Mountain, their regional asset. But it was the leader group who explained clearly the risks involved together with the prospect of the future of community. They played an active role in mobilizing and organizing a movement to prevent the construction of the reservoir. They provided a window for residents to voice their opinions. Furthermore, they organized public hearings, publicity campaigns, and cultural festivals to solicit participation of the residents.

Second, the ability of leaders to draw consensual feeling among the residents contributed significantly to raising the identity and self-pride of the residents as members of community. For some, this was not just a simple anti-construction movement, but also an ecological and communal movement. And in this process, a virtuous circle was formed, which helped many residents to become the key members of the movement.

“There was an expert among the residents who were opposing the development. He did personal studies on the matters and then came to the hearing and argued professionally about the project. He challenged “It is not good to build the reservoir here as planned; the project doesn't have to be carried out as planned.” When he asked, “Is it right?” the *Mapo* District Officer replied ‘Yes, it is true’. So he became the star among us...” (Interview with J, an active participant of *Seongmisan* community)

Another aspect of leadership is related to respecting individual's voluntariness. The leaders did not force any option for the collective unity. They were very “communal” in cooperation, but they were also very “individualistic” in respecting the voluntariness of the individual (Shim, 2017). The interaction based on trust and respecting individual choice makes the *Seongmisan* neighborhood community fitting to the age of individualization. “They never impose or force one's own opinion to other people” (Wui 2011, 56).

These so called 386 generation played key roles in mediating the micro level of ma-uel and macro level of city policy as major actors in Seoul Community Service Center (SCSC) and “neighborhood community net” which will be explained in the next section.

5. Social Governance of Risk as City Policy of Seoul

City Policy of Seoul: From Mediation to Door-to-Door Service

Faced with the mounting public anxiety and the resulting high pressure of change, however, risk governance can move either in the authoritarian or democratic direction. The key factor in this regard is the role of political leader. Depending on the qualities of such leadership, risk governance can be either top-down or bottom-up. Of course, this is an over-simplification of the complicated issues involved. However, in the case of Seoul city, the leadership of Mayor Park Won-soon has been crucially important for channeling the resources accumulated through the bottom-up Sungmisan community reconstruction to the city policy of social governance (Seoul Institute, 2014).

Mayor Park Won-Soon of Seoul Metropolitan government, who got elected in October, 2011, started to operate maeul community project in Seoul. And Sungmisan maeul community was widely recognized as the model of the maeul community policy of Seoul Metropolitan government, and Yoo Chang-Bok, major activist of Sungmisan

maeul community, became the person in charge of Seoul Community Support Center (SCSC hereafter), and played an important role in establishing maeul community policy of Seoul Metropolitan government. Thus the potential and meaning of Sungmisan maeul community cannot be confined simply in the dimension of maeul community, but had to be considered within the relationship with the administrative system which promotes Seoul maeul community policy. In fact, the community construction policy of Seoul metropolitan government can be said as a combination of a spontaneous bottom-up model of community construction shown in Sungmisan maeul and a top-down model of administrative support by Seoul city (Yoo, 2014).

Mayor Park's policy can be divided into two stages: The first stage is during his first term as a mayor (from 2012 to 2014), and the second stage is during his second term (from 2014 to 2017)¹⁵. During the first stage Mayor Park held several meetings with the civil activists, particularly those engaged in the Sungmisan community reconstruction, to prepare for his new policy platform (Ahn et al, 2016: 40).¹⁶ Based on consultation with citizens, he made ordinance to support neighborhood community and set up organizations in charge of neighborhood community reconstruction in March, 2012. He then made a master plan for neighborhood community for the next five years and opened "Seoul community support center" (SCSC) in August, 2012. The grassroots activists began to form "neighborhood community net" in each district of Seoul to correspond to the announced new policy goal (Ahn et al, 2016: 109-110). In February, 2013, three principles for the city policy on neighborhood community reconstruction were announced, including 1) three residents or more can apply, 2) they can apply at any time, with inclusive budget system, and 3) various support are possible such as support for incubating, support by themes and by stages of growth, etc. (Ahn, et. Al. 2016: 110). These principles were made to encourage voluntarism and spontaneity of the residents. Furthermore, in the evaluation process, all applicants were invited to present their proposals and discuss openly in terms of relevance and feasibility. The participants were likely to accept the resulting consensus while learning how to prepare their proposals better for the next opportunity.

Altogether 4,978 proposals were accepted from 2012 to 2015 and implemented to provide services of various kinds to the residents of the concerned districts. The services included education and care, residential safety, senior citizens' health, arts activities, mutual help economy, community media activity, multi-cultural understanding and activity, etc. The project leaders of this new experiment during this period were estimated to be about 72 thousand and many of them belonged to the middle class. In addition, the resident participants were 230 thousand at maximum. Women occupied 73 percentages of participants and the age groups of 30s and 40s were most active. The concrete shape and content of this experiment differed from one project to another. Certain areas with participatory tradition, such as Mapo-gu and Seongbuk-gu in Seoul turned out to be more active and advanced in this regard. As a new grassroots experience, the project-based neighborhood movement started from the initial stage of 'planting seed' and moved to the stage of 'sending forth buds' and that of 'hope' and finally to the stage of self-producing community.

However, until 2015, social policy of neighborhood community movement unfolded largely outside of the district office (SCSC, 2016). But change began to take place when Seoul city decided to delegate this policy to district office together with supporting resources. Accordingly, neighborhood planning committees composed of the leaders of the project-based community movement began to be formed. They called the general assembly of the residents and sought an official cooperation with the administrative unit of 'Dong' under district office. This has given rise to the framework of social governance within the geographic boundary of 'Dong'. Responding to this

¹⁵ There can be several ways of dividing the stages. Here the stages were divided by the term of the mayor.

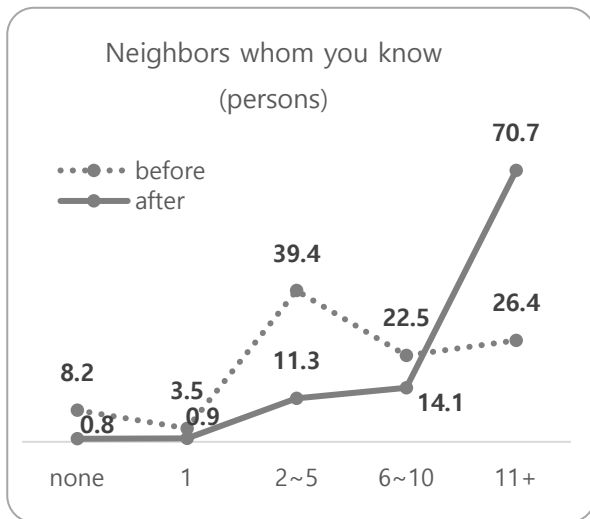
¹⁶ Mayor Park Won-Soon of Seoul Metropolitan government, who got elected in October, 2011, started to operate maeul community project in Seoul. And Sungmisan maeul community was widely recognized as the model of the maeul community policy of Seoul Metropolitan government, and Yoo Chang-Bok, major activist of Sungmisan maeul community, became the person in charge of Seoul Community Support Center (SCSC hereafter), and played an important role in establishing maeul community policy of Seoul Metropolitan government. Thus the potential and meaning of Sungmisan maeul community cannot be confined simply in the dimension of maeul community, but had to be considered within the relationship with the administrative system which promotes Seoul maeul community policy. In fact, the community construction policy of Seoul metropolitan government can be said as a combination of a spontaneous bottom-up model of community construction shown in Sungmisan maeul and a top-down model of administrative support by Seoul city (Yoo, 2014).

bottom-up trends, Seoul city began to launch a new flexible policy called ‘door-to-door’ service to work out a better consultation and cooperation with neighborhood planning committee (Ahn, et al., 2016; SCSC, 2016).

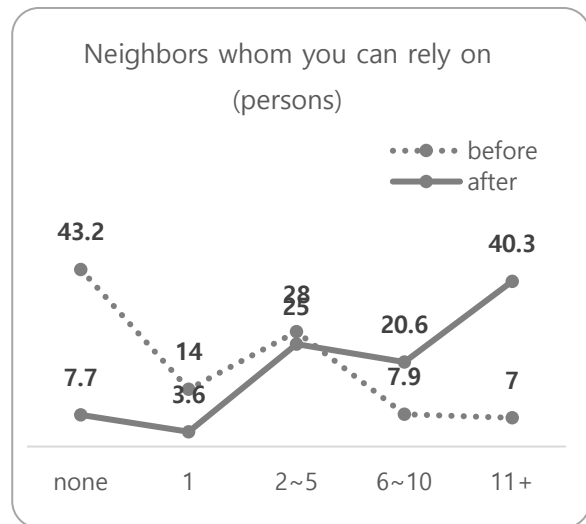
The general assembly was, in fact, held in many places, serving as a public sphere. The residents often voted to decide their priorities, allowing early voting as well as on-line voting together with on-site voting. For instance, in one case, the residential assembly decided youth and safety as the most urgent problem to be tackled within the framework of social governance, with 370 votes out of total 1,144. Overall, such issues as life risks and safety, health and welfare, education and care, ecological environment, local history and culture, the use of common space, safety of residential area, neighborhood mutual help, the problems of senior citizens, youth and children often occupy high priorities (SCSC, 2016).

Is There Any Real Change?

Finally, we want to raise a question: Is there any change from this policy experiment? In this regard, we want to see the result of survey researches conducted in 14 Dongs within four districts where this advanced experiment took place. The first survey was conducted in September, 2015 when this new experiment was just beginning. The second survey was conducted after one year in August 2016. The collected data were examined to assess the influence of this experiment. Data analysis shows significant changes. For instance, as to the question “how many neighbors do you have with whom you exchange greetings in everyday life?” those who answered more than 11 occupied only 26.4 % of the respondents in the first survey but sharply increased to 70.7 % in the second survey (<Figure 5-1>). And the answer to the question “how many close neighbors do you have who will help you when you become helpless?” shows a clear-cut difference between these two surveys (<Figure 5-2>) (Ahn, 2017). Furthermore, the relationship network increased explosively from 44 neighbors and 193 networks in 2014 to 58 neighbors and 633 networks in 2015 in Guro-gu district in Seoul¹⁷ (<Figure 6>) (SCSC, 2017).



<Figure 5-1 > the number of neighbors you know

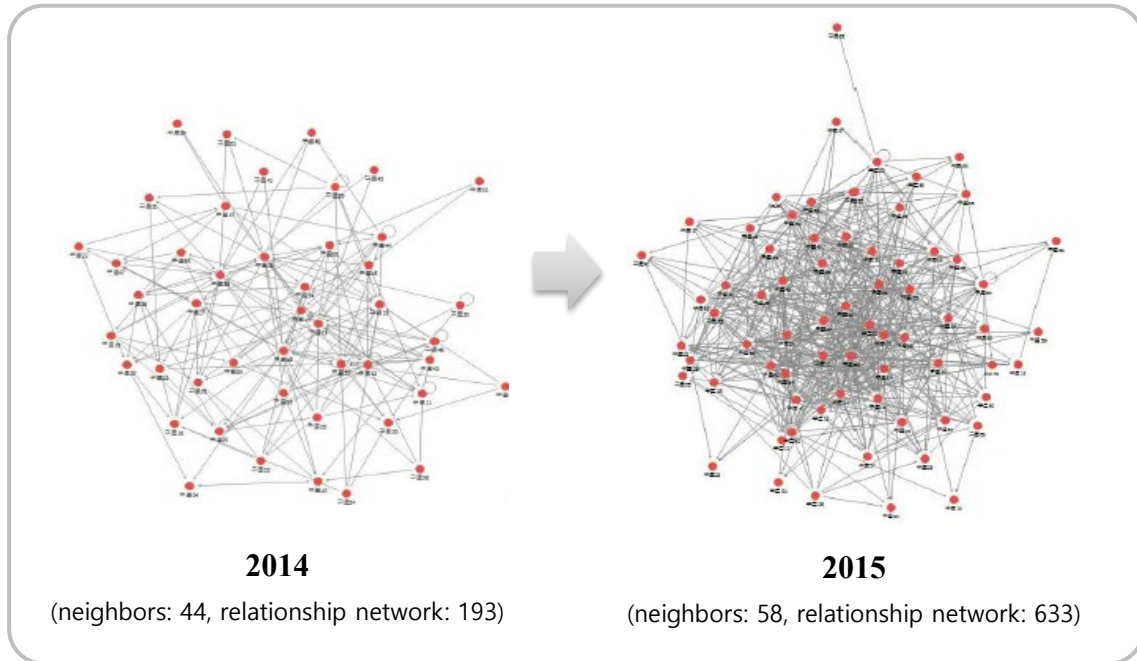


<Figure 5-2 > the number of neighbors you can rely on

¹⁷ Concerning the question how to solve your life issues when you face them, the options like “do nothing,” “relying on personal network,” and “raising petition” occupied 78.3 % of the respondents in the first survey. Contrastingly, in the second survey, such active responses as “joining in collective solution” and “directly leading such collective solution” occupies 59.7 percentages. This clearly shows how influential social governance experiment is in transforming citizens’ consciousness and strengthening the solidarity among them (Ahn, et al., 2016; SCSC, 2016).

Reconstructed from Ahn, 2017 Maeul Community Policy and Maeul Plan of Seoul, Presentation at a Workshop for the Officials Concerned with Happy Maeul in Busan, October 17, 2017.

<Figure 6> Change of Relationship Network (Guro-gu District)



* SCSC, 2017 2015년 서울특별시 마을공동체 지원사업 성과확인 기초 연구 참조

6. Concluding Remarks

This study has revealed that Seoul city is fortunate in some respects insofar as neighborhood community reconstruction is concerned. First, both the micro- and the macro-approaches to social governance of risks have come to fruits. Second, the mediation of these two approaches was made possible owing much to the leadership of mayor of Seoul city. This also represents an aspect of Seoul being fortunate. Third, consequently, social governance of risk in Seoul has moved in the direction of participatory and democratic development. Given the harsh reality of risk society and the mounting pressure for a more effective control of risks, Seoul is fortunate and differs significantly from other global cities, like New York and Beijing where a more authoritarian, top-down, technocratic solution enjoys upper hand.

Of particular significance in this regard is the bottom-up experience of Sungmisan community reconstruction which has started from a small co-parenting cooperative and developed through establishment of a living cooperative and expanded to the economic, cultural, and political networks through a struggle to keep the Sungmisan mountain. This experience deserves careful attention since it indicates abundant potentials in the civil society. This study is an attempt to examine the formation of this bottom-up participatory community in detail and explore how this experience has been channeled into the policy of social governance of risk at the level of metropolitan city of Seoul. We have also suggested some evidences that this policy has resulted in positive results affecting the attitudes and way of thinking among the citizens involved in this historical experiment.

We also note the increasing challenges to this experiment at two levels. At the micro-level of neighborhood community, as can be confirmed by the example of café ‘small tree,’ a representative model of an alternative form of life against the force of the market is being exposed to the ironical pressure of the market because of its success.

This problem can be alleviated by the help of administrative power. However, this power can threaten the autonomy of community. At the macro-level of city policy, whether intended or not, the city policy comes to yield impact of making community subordinated to the power of its decision making. In this sense, it is an open question how to make the micro- and the macro-level of community reconstruction to run by its own logic while being complementary in reciprocal relations.

Reference

- Ahn, Hyun-Chan et al. 2016. *Neighborhood Community*, Seoul Institute. (in Korean).
- Chen, Yulin. 2014. "Is East Asia Becoming a Risk Society: A Comparative Study of the Public's Risk Perception in Beijing, Tokyo, and Seoul." Paper presented at the Seoul-Beijing 2014 Workshop, Seoul National University, August 12-15, 2014.
- City of Seoul. 2013. *White Paper on the Maeul Communities of Seoul; Seoul, Life and People*.
- Chu, In-Young. 2017. "Differentiation of Those Friendly with Roh...Looking at the Results of Analysis of the SNU 80's Graduates." Joong-Ang Ilbo. accessed on 2017. 12. 16, <http://mnews.joins.com/article/22209601?cloc=joongang>
- Giddens, Anthony. 1984. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*. Berkeley: University of California Press.
- Han, Sang-Jin. 1991. *Searching for A Theory of 'Joongmin' (Middling Grassroots)*. Seoul: Munjisa (in Korean).
- Han, Sang-Jin. 1998. The Korean Path to Modernization and Risk Society. *Korea Journal* 38(1): 5-27.
- Han, Sang-Jin. 2003. *386 Generation: Its Brightness and Dark Side*. Seoul: Munhaksasang (in Korean).
- Han, Sang-Jin. 2014. "Megacities at Risk and the Emerging Two Paradigms of Risk Governance." Paper presented at the Seoul-Beijing 2014 Workshop. Seoul National University. August 12-15, 2014.
- Han, Sang-Jin. 2015. *Joongmin Theory and Korean Society* [e-book]. Joongmin Publishers (in Korean).
- Han, Sang-Jin. 2017a. "Global Risks and Cosmopolitan Citizens in East Asia: A Look at the Fukushima Disaster and Nuclear Power Plant." *Development and Society* vol. 46 no. 2, 195-225.
- Han, Sang-Jin (ed.). 2017b. *Beyond Risk Society*. Seoul: Seoul National University Press, 2017.
- Han, Sang-Jin. 2018. "The Historical Context of Social Governance Experiment in East Asia: The Challenges of Risk Society." *Korea Journal* 58(1) 12-40.
- Kim, Ji-Yeon and Ji-Han Yoo. 2017. "Where are the SNU 80's Graduates?: The more active in political activity, the less active in service activities." *Chosun Ilbo*. Accessed on December 13, 2017. <http://m.news.naver.com/read.nhn?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=023&aid=0003337288>
- Han, Sang-Jin, Shim, Young-Hee, Kim, Jung-Su. 2017. "Comparative Study of Neighborhood Communication Reconstruction in Seoul and Beijing: An Action Theoretical Approach." *Korea Journal* 58(2) 113-140.
- Han, Sang-Jin, Shim, Young-Hee, Park-Young-Do. 2017. *Typology and Characteristics of Social Governance in China*. Seoul Institute. Working Paper. 2016-cr-22.
- Jang, Soo-Jung. 2012. A Study of Care in Community: Focus on the MapoDoore "Okedongmu", *Journal of Korean Woman's Studies*, 28(2), 1-31.
- Jeon, Joo-Sang. 2015. "An Analysis of Conflict Structure in Facility Location Projects: Focusing on Case of Water Reservoir Construction in Mt. Sungmee", *Journal of Social Science* 26(4), 121-142.
- Kim, Cheolhoi and Hyesu Ha. 2016. "Analysis on Success Factor of SeongMiSan Village Community Formation: Focused on Woolcock's Social Capital Framework", *Journal of Governance Studies*, 11(1), 79-103.

- Kim, Eui Young and Joo Hee Han. 2008. "Associative Democracy: Case of Seongmi Mountain", *Korean Political Science Review*, 42(3), 143-166.
- Kim Heung-Ju, Hyun-Jin Lee, and Chul-Kyoo Kim. 2013. "Saenghyop Movement and Cooperative Welfarism: A Case Study of Ulim Doore Saenghyop", *Korean Regional Sociology*, 15(1), 187-221.
- Kim, Jong-Ho. 2004. "Sungmisan Protect Movement and a Experiment of New Regional Community", *Environment & Life*, March 2004. 202-217.
- Kim, Sang-Min. 2005. "A study on the Interaction of Residents' Environmental Movement and Social Capital: the case of the Movement against Construction of Water Service Reservoir at Mt. Sungmi in Mapo-gu". *Civil Society and NGO*, 3(2), 154-192.
- Ku, Do-Wan. 2009. "The Emergence of Ecological Alternative Movement in Korea", *Korean Social Science Journal*, XXXVI No. 2(2009): 35-66.
- Lee, Chang-Gon. 2014. "Sungmisan Maeul of Seoul is an Evidence of Real Utopia", *Hankeyreh* July 21.
- Lee, Kyung-Ran. 2010. "Creating Community Reciprocal Economy Networks by Cooperative Solidarity-The Case Study of Sungmisan-Maeul in Mapogu, Seoul", *The Korean Journal of Cooperative Studies*, 28(2), 143-71.
- Park, Joo-Hyung. 2013. "Instrumentalizing 'Community': A Critical Analysis on 'Community-Building Program' of Seoul Metropolitan Government", *Space and Society*, 23(1), 5-43.
- People and Maeul,.2012. *A Research Report on Sungmisan Village*. People and Town.
- Seoul Community Support Center (SCSC). 2016. Evaluation of Maeul Community Support Activities, Research Report 2016-03-002.
- Seoul Institute. 2014. "Megacity: Beyond Risk towards Safe City." The First MeTTA Inaugural Forum. Seoul City Hall. July 11, 2014.
- Seoul Metropolitan Government. 2012. "Building a Village Community in Seoul".
- Sungmisan School. 2016. *Maeul School*, Educational Community Friends.
- Yoo, Chang-Bok. 2010a. "10 Years of My Life in Urban Village", *RADICAL REVIEW*, 2010. 03, 55-99.
- Yoo, Chang-Bok. 2010b. *We Play at Maeul*, Dohanaeui Munhwa.
- Yoo, Chang-Bok. 2012. "Relations, Communication and Cooperative Operation- Case of Sungmisan Village" (<http://www.brixtongreen.org/seoul-city-visits-brixton-green-social-innovation-mayor/>)
- Yoo, Chang-Bok. 2014. *A Happy Village in an Urban City: Is it Possible?* Humanist.
- Yoo, Chang-Bok. 2015. "Village Community Policy and the Regional Society Ecology", *Creation and Criticism* 43(4), 342-356.
- Wui, Seong-Nam. 2011. "Communication and Decision Making in Sungmisan Maeul", in *Democratic Decision Making and Communication*, Korea Democracy Foundation, 33-60.
- Wui, Seong-Nam. 2013, "Surviving Together in an Urban City", *Hwanghae Review* 80, 61-78.
- Wui, Seong-Nam et al. 2013. *History and Thoughts of Sungmisan Maeul*, Think Tank of National Territorial Planning and Development.

관계망 변화의 역학: 한국 동천마을 공동체 사례연구

The Dynamics of Network Transformation: A Case Study of Dongcheon Neighborhood Community Reconstruction in Korea

Nara Shin

1. 문제제기

1) 현대사회와 '마을공동체'

각박한 현대사회에서 가족의 울타리를 넘어서 생활과 마음을 나누는 긴밀한 유대관계를 찾기란 쉽지 않다. 한국 특유의 학연, 지연, 혈연 문화는 여전히 남아 있지만 일상생활에까지 미치는 영향력은 작은 편이다. 요컨대 현대인들은 가족단위로 고립되어 살아간다. 이 같은 공동체성의 상실 혹은 급격한 축소가 자본주의적 도시화 및 산업화에서 비롯되었다는 것에 이견을 가진 이는 없을 것이다. 통계청에 따르면 우리나라는 1960년대부터 도시지역 인구비율이 지속적으로 상승하여 2015년 현재 90%를 상회하고 있다. 전체 인구의 90% 이상이 도시에 거주하고 있다는 말이다.¹ 산업화는 사상 유례없는 물질적 풍요를 선사했지만 그와 동시에 사람들의 전통적 인식체계와 생활양식을 흔들며 놓았다. 자유로운 개인으로서의 선택과 표현을 중시하는 자유주의가 일반적인 사상이 되었으며, 주거형태가 급변했고, 일터와 삶터가 분리된 임금노동이 일반적인 경제생활 형식이 되었다.

하지만 이러한 현실 속에서도 인간본연의 공동체성을 강화 혹은 재발견해야 한다는 주장은 꾸준히 계속되어 왔다. 공동체성의 강화 또는 재발견을 주장하는 이들은 이상주의적이라고 비판받으면서도 공동체주의를 바탕으로 현실에서 크고 작은 공동체운동을 펼쳐 나갔다. 주로 종교적인 신념을 공유하는 신앙공동체나 대안경제를 실험하는 경제공동체 등 폐쇄적 소공동체인 경우가 많지만, 산업화의 그림자에 의문을 제기하며 일상생활의 영역에서부터 공동체적인 가치를 찾는 경우도 있었다. 이들은 도시화를 역행하거나 도시에 과거의 농촌공동체를 재현해야 한다고 주장하는 것이 아니라 도시적인 생활양식 속에서 새로운 공동체적 가치의 실현을 꿈꿨다. 우리나라에서 이 같은 움직임은 1990년대 후반부터 일기 시작했다. 1987년 민주화와 더불어 1995년 본격적인 지방자치 시대를 맞으면서 지역이 주목받기 시작한 것이다.

이때 지역이라 함은 수도권에 대비되는 지방이나 농촌만을 지칭하는 것이 아니다. 도농 구분을 떠나 구체적인 공간적 단위인 지역에서 공동체의 성장을 모색했다는 점이 중요하다. 이를테면 각종 시민사회단체들이 전국 곳곳에 지부를 두고 지역대상 활동을 펼쳤고, 아파트 입주민들이 관리운영에 관해 문제를 제기하거나 특정시설 유치(반대)운동을 벌이기 위해 일시적으로 뭉치는 것을 넘어 자발적으로 단지 내에 도서관을 만들고, 정기적으로 베품시장을 여는 등 아파트공동체 운동을 벌이기도 했다. 이러한 흐름은 '마을'라는 키워드를 유행시켰고, 2000년대부터는 기존의 사회운동 차원과 맞물려 정부 정책차원에서 '마을 만들기' 사업이 추진되기에 이르렀다.

¹ 통계청 홈페이지-나라지표-도시지역 인구비율 추이 현황.

2) 연구질문

이 글은 현대 한국사회에서 '마을공동체'라는 가치를 공유하고 지향하는 지역 사람들의 관계망을 형성케 하고 변화시키는 원인과 조건이 무엇인지 살펴보고자 한다. 경기도 용인시 수지구에 위치한 동천마을의 사례를 통해 이 질문에 대한 하나의 답을 찾아볼 것이다.

2. 선행연구 검토

이 글에서 주목하는 '마을공동체'란 무엇인가를 정의하기에 앞서 '마을'과 '공동체'는 각각 어떻게 논의되어 왔는지 관련 선행연구를 살펴보고, 이어서 두 개념의 합성어인 '마을공동체'에 대한 선행연구들은 '마을공동체'의 성격을 어떻게 특징 지웠는지 검토할 것이다. 그리고 끝으로 '마을공동체' 개념과 유사한 해외사례로는 무엇이 있는지 정리한다.

1) 마을

마을에 관한 선행연구는 사회학, 정치학, 행정학, 건축학, 철학 등 다양한 학문분야에서 이루어졌으나, 직접적으로 '마을'이라는 용어를 쓴 학술적인 연구는 찾아보기 힘들다. 많은 선행연구들이 비슷한 용어인 근린 혹은 근린주구, 지역 혹은 지역사회 등을 채택하였다.

근린은 주거지 근처의 이웃관계(동일한 주거지에서 상부상조와 긴밀한 인간관계를 유지하는 이웃)를 말한다. 그러나 오늘날에는 물리적 근접성 보다 사회적 근접성이 근린을 규정하는 기준으로 크게 작용하고 있다.² 근린주구는 근린관계를 담아내는 공간적 개념으로, '적절한 도시계획에 의하여 거주자의 문화적인 일상생활과 사회적 생활을 확보할 수 있는 주택지 단위'³를 뜻한다. 한편 지역이란 일정한 크기의 지리적 영역을, 지역사회란 공동체의식을 가진 집단이 사는 작은 규모의 사회를 뜻한다. 지역사회의 대표적인 단위가 바로 마을이 된다. 전통적인 농촌마을은 태어나면서부터 그 지역사회의 관계와 문화에 귀속되어 자연스럽게 강한 공동체의식이 형성되었지만 오늘날에는 자신이 속한 지역사회에 사는 주민들과 공동유대를 가지고 원활하고 친근한 상호작용을 하며 지낼 것을 기대 받고 있다.

마을은 정서적인 느낌이 강할 뿐 개념적으로 모호한 측면이 있어 학술용어로는 부적절하다고 생각할 수도 있다. 다수의 선행연구와 같이 근린이나 지역사회라는 용어로 대체하거나 지역사회에서 활동하는 공동체를 연구대상으로 삼는 것이 적합하다는 지적도 일리가 있다. 그러나 이 글에서 주목하는 것은 특정 행정구역이나 공동체집단이 아닌 추상적인 개념으로서의 마을, 또 최근 정책적으로나 문화적으로 유행하고 있는 이미지로서의 마을이기도 하다. 근린주구 또는 지역사회라는 용어는 '마을의 느낌'을 있는 그대로 담지 못한다. 지역사회를 대상으로 한 사회학 연구들은 대부분 이런 관점에서 지역사회(마을)의 지리성 보다 일상적 대면관계가 가능한 범위로서의 마을을 강조하고 있다.

또 한 가지, 도시와 마을의 조합이 이질적이라 느낄 수도 있다. 사전적 의미에서 마을은 '주로 시

² 강대기, 『현대사회에서 공동체는 가능 한가』(아카넷, 2001), 214p.

³ 국립국어원 표준국어대사전 홈페이지 - '근린주구'.

골에서, 여러 집이 모여 사는 곳'⁴으로 물리적 공간이자 지리적 장소의 개념이다. 여러 가구가 모여 사는 생활공간이 마을이라면 마을이라는 표현을 농촌에만 국한할 필요는 없다. 도시에도 얼마든지 물리적인 공간이자 정서적인 느낌으로서의 마을이 있을 수 있다. 하지만 도시의 '마을공동체'를 논할 때 마을이란 단순한 주거지역이 아니라 이웃들과 연결되어 함께 살고 있다는 느낌이 드는 곳을 말한다. 지리적 경계, 공간의 규모도 중요하지만 주민들이 마을이 가지는 정서적인 느낌을 좋아하고 추구하고 공유한다는 것이 더 중요하다.

2) 공동체

사회과학에서 공동체는 사회를 구성하고 유지하는 단위로서 의미를 갖는다. Durkheim, Marx, Weber 등 고전 사회학자들이 공동체의 변화를 바탕으로 전체사회를 설명한 것을 비롯하여, Tönnies(1912), Wirth(1938), Hillery(1955) 등이 나름의 기준을 가지고 공동체의 특성 및 구성요소를 정리한 바 있지만, 여전히 공동체는 학자에 따라 다양하게 정의되곤 한다. 씨족사회부터 온라인 공동체까지, 핵가족 공동체부터 지구촌 공동체까지, 우익보수주의부터 공산주의까지 시간적, 공간적, 정치 이념적으로도 이 끝에서 저 끝을 넘나드는 무수한 관점과 강조점이 있을 수 있기 때문이다.

일부 공동체 관련 국내연구에 나타난 공동체 개념의 특성 및 구성요소를 정리하면 다음 표와 같다. 크게 지역성, 친밀성, 공익성이라는 교집합을 발견할 수 있다.

<표 1> 공동체 개념의 특성 및 구성요소

민지선(2001)	<ul style="list-style-type: none"> - 지리성 : 지리적 영역의 공유 - 공동체 의식 : 집단적 정체성, 조직적 일체감 - 유기체성 : 대외적 차별성, 대내적 동질성 - 개방성 : 유기체성은 유지하되 외부집단 및 전체사회와 연대 - 공익성 : 사익이나 자기 공동체만의 이익 보다 지역전체의 권익 고려
최병두(2006)	<ul style="list-style-type: none"> - 공동의 필요와 목적 - 공동선의 추구 - 공유된 삶과 문화(가치관) - 이상의 구체적인 내용을 설정하고 실현시키기 위한 집합적 행동
최승호(2009)	<ul style="list-style-type: none"> - 지역성 - 사회적 상호작용 - 공동의 유대감
여관현(2013)	<ul style="list-style-type: none"> - 소속감 - 욕구의 충족과 통합 - 연대의식 - 상호영향의식 - 정서적 친밀감

⁴ 국립국어원 표준국어대사전 홈페이지 - '마을'.

박완희 외(2014)	<ul style="list-style-type: none"> - 지리적 영역 : 접근성, 통합성, 문화적 동질성 - 사회적 상호작용 : 신뢰감, 유대감 - 공동체의식 : 소속감, 정체성 - 지속가능성 : 사회적, 경제적, 환경적 지속가능성
김미영(2015)	<ul style="list-style-type: none"> - 공동체성(공동체의 성격)은 크게 세 가지로 분류 - 관계의 패턴에 따라 : 평등/불평등, 경계성/중심성 등 - 관계의 종류에 따라 : 전인적/호혜적/민주적 등 - 공동체 내 개인의 지향에 따라 : 중심에 대한 지향, 주체성 등
박경옥 외(2015)	<ul style="list-style-type: none"> - 지역성 : 물리적 환경 기반 - 일정규모 이상의 구성원 : 심리적, 사회경제적 동질성 - 사회적 상호작용 : 이웃관계, 공동체시설 이용, 공동체 활동 참여 - 공동체의식 : 정서적 친밀감, 이웃 간 동질성, 귀속의식

3) 마을공동체

마을 및 공동체에 대한 선행연구를 바탕으로 고찰하자면, 구성원들의 친밀한 관계망이 마을이라는 생활공간에서 시작되어 마을 전체의 안녕과 발전을 위한 활동을 지속하는 공동체라면, 이를 마을공동체라 할 수 있을 것이다. 그런 점에서 마을공동체를 형성하고 발전시키는 일은 다양한 주제와 목표를 둔 사회운동으로 변모할 가능성이 있는 풀뿌리운동의 성격을 가진다고 할 수 있다. 하지만 안타깝게도 선행연구 중 마을공동체를 다룬 문헌들은 대부분 국책 연구기관에서 발주한 공공정책으로서의 마을만들기 사업에 대한 연구보고서였다. 이 경우 마을공동체는 주민들이 중심이 되어 그 자체로 동력을 가지는 것으로 간주되기 보다는 마을만들기 사업의 대상이자 목표로 치부되므로 이 글의 접근방식과는 배치된다.

한편 이 글에서 주목하는 마을공동체의 핵심개념과 맞닿아 있는 선행연구도 전혀 없지는 않았다. 그 중 한국의 도시공동체운동을 시기별로 적응형(1960~1970년대), 저항형(1980년대), 방어형(1990년대), 창조형(2000년대), 협력형(2010년대 이후)으로 유형화하여 설명한 정규호(2012), 성미산마을의 본질은 친밀공동체라 주장하며 친밀공동체의 의의를 분석한 정성훈(2011), 사회적 가치 및 자발적 결사체라는 개념으로 성미산마을의 특징을 비추어 본 김정옥(2010)의 연구는 현대사회에서 (도시)마을공동체가 갖는 의미를 고찰함에 있어 참조할 만 하다. 다만, 마을공동체 사례지가 모두 서울시 마포구 '성미산마을'⁵로 한정되어 있는 점은 한계로 지적된다.

한편, 이 글에서 사례지로 다룬 동천마을에 관한 선행연구는 전무한 실정이다. 2019년 4월 현재 관련 학술연구는 물론이고 경기도 따복공동체지원센터⁶ 보고서 중에서도 동천마을 사례를 분석한 것은 찾을 수 없었다. 이 같은 선행연구의 부재로 말미암아 동천마을 마을공동체에 관한 정보는

⁵ 성미산마을은 서울특별시 마포구 성산동에 위치한 성미산을 둘러싸고 있는 성산동, 망원동, 합정동, 연남동, 서교동을 아우르는 지역을 이르며, 한국 도시마을공동체의 대표사례로 손꼽힌다.

⁶ 따복공동체지원센터는 경기도가 설립하고, 사단법인 마을과사회적경제가 수탁 운영하는 마을과 사회적 경제 통합지원기관으로, 2015년 7월 말 개소하였다. 따복공동체란 '주민의 자발적 참여를 통해 지역 내 관계망을 활성화하고, 사람 중심의 사회적 경제를 실현하는 따뜻하고 복된 공동체'를 말한다.

주민들과의 개별면담을 기반으로 구성하였다.⁷ 동천마을은 짧게 보면 2015년, 길게 잡아도 2003년에 태동한 마을공동체인지라 성미산마을에 비하여 선행연구가 턱없이 부족한 것은 어쩌면 당연한 일이다.

3. 사례지 정보

1) 동천마을 개요

동천마을은 경기도 용인시 수지구 서북단에 위치해 있으며 경기도 의왕시, 수원시 장안구, 성남시 분당구와 맞닿아 있다. 법정주소는 서쪽의 고기동과 동쪽의 동천동으로 나뉘지만 행정주소 상으로는 두 지역을 아울러 동천동이라 한다. 동천동의 면적은 약 16.5km²로 용인시 면적의 2.9%, 수지구 면적의 39%를 차지한다. 2017년 1월 현재 동천동의 인구는 36,000여 명으로 수지구 인구의 약 10%에 해당하며, 가구 수는 13,000여 세대로 가구당 평균 2.7명이 거주하는 셈이다. 서울시 서초구, 성남시 분당구와 인접해 있어 인구는 꾸준한 증가추세를 보이고 있으며, 2016년 1월 지하철 신분당선 동천역이 개통되어 인구 증가에 큰 영향을 미치고 있다.

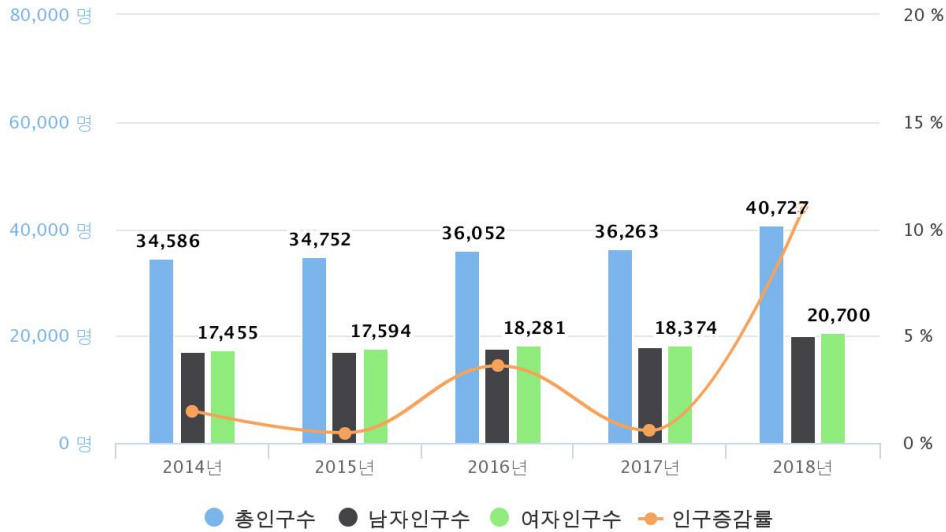
법정주소에 따라 고기동과 동천동을 나누어 비교하면 동천동의 인구밀도가 훨씬 높다는 특징이 있다. 고기동 쪽은 등산객이나 가족단위 나들이객이 찾는 유원지로 유명하다. 고기리 계곡을 따라서 음식점, 카페, 펜션 등이 늘어서 있다. 고기동의 주거지역은 고기초등학교와 고기교회 근처에 밀집해 있었으나 2000년대 중반 들어 단독주택 단지가 개발되기 시작해 현재는 10세대 이내의 단독주택 단지가 듬성듬성 촌락을 이루고 있다. 동천동 인구의 50% 이상이 밀집해 있는 동천역 주변 아파트 단지는 2000년대 초반부터 개발되기 시작하여 2017년 3월 현재 총 23개 단지, 8,835세대가 들어서 있다. 200세대 내외 5개 동 안팎의 중소규모 단지가 많으며, 평형은 30평형 대가 압도적으로 많다.



(그림 1) 동천마을 지도

⁷ 개별면담 대상자 6인의 인적사항은 17쪽의 <표 3> 참조.

경기도 용인시 동천동



(그림 2) 동천마을 인구추이

동천마을의 자가점유비율은 70% 내외로 서울시 자가점유비율 42.1%는 물론 수도권 평균 자가점유비율 48.9%을 크게 웃돈다. 용인시 자가점유비율 54.9%, 수지구 자가점유비율 57.8%와 비교해 보아도 높은 수치다. 한편 동천마을의 세입자 중 약 60%는 전세로, 40% 정도는 월세로 입주해 있다.⁸ 전월세 보다 자가 비율이 높은 이유는 지리적인 이유를 생각해 볼 수 있다. 강남이나 분당에 비해 저렴하게 서울 도심에 가까운 지리적 이점을 누릴 수 있기 때문이다. 실제로 동천동은 지방에서 올라오기보다는 서울에서 밀려 내려오는 인구가 많은데, 서울에서 전세난을 피해 온 세입자들은 첫 전세 만기 후 동천동 내에서 자가를 매입하는 경우가 많다고 한다. 가구 구성은 초등학교 자녀를 둔 3~4인 가구가 가장 많고, 조부모와 같은 아파트 단지에 사는 경우도 많으며, 2017년 신분당선 개통 이후로는 동천역 주변에 서울이나 판교로 출퇴근하는 1인가구의 비중도 대폭 증가하였다.⁹

2) 사례지 선정 이유

동천마을을 사례지로 선정한 데에는 몇 가지 이유가 있다. 우선, 대안교육공동체가 나중에 마을공동체 활동의 중심점이 되는 경우는 전국적으로 꽤 여러 사례를 찾아볼 수 있지만, 동천마을의 경

⁸ 동천동 자가점유비율 및 전월세비율은 개별면담에 응한 부동산공인중개사의 사건이다. 정확한 동 단위 자가점유비율 통계자료는 없으나, 동천동은 수지구의 다른 동 보다 집값이 비싼데도 매매수요가 많은 편이라는 설명을 토대로 수지구의 자가점유비율 57.8%와 비교해 보면 이 추측은 타당해 보인다. 서울시 및 수도권 평균 자가점유비율(2015) 출처는 통계청 홈페이지 나라지표-경제/사회/환경-주거와 교통-주거의질-자가점유비율. 용인시 및 수지구 자가점유비율(2015) 출처는 통계청 홈페이지-인구총조사-가구부문-총조사가구-표본부문-점유형태별/가구원수별/사용방수별 가구(일반가구).

⁹ 동천마을 가구구성비율 또한 부동산공인중개사의 사건을 근거로 함을 밝힌다.

우 이 지역에 대안학교가 개교한지 10년 이상 지난 시점에서 갑작스럽게 마을공동체가 가시화된 점이 독특하여 그 과정을 면밀히 들여다 볼 필요가 있다고 생각했다.

또한 동천마을은 본 연구자의 삶의 터전이기도 하다. 따라서 물리적 접근성이 좋은 것은 물론이고 마을공동체의 형성 및 발전 과정을 누구보다 가까이서 지켜볼 수 있었다. 그렇기에 마을공동체에 관심을 가진 연구자의 입장에서 최적의 연구대상이 아닐 수 없었다.

4. 동천마을 공동체 관계망 분석

1) 관계망의 특징 - 이우학교

동천마을 공동체의 중심에는 대안중고등학교인 이우학교가 있다. 이우학교는 2003년 9월 개교해 15년을 넘긴 중견 대안학교로 행정구역 상 주소지는 성남시 분당구이지만 산을 끼고 있어 동천동을 통하여 드나든다. 법적 인가는 중학교와 고등학교가 독립적이지만 실질적인 운영은 연계성을 가지고 있어 이우중학교 한 회 졸업생 180명 중 대부분이 이우고등학교로 진학한다. 일반적으로 작은 규모를 지향하는 대안학교 치고는 큰 규모라는 점 외에 기숙사가 없다는 점도 다른 대안학교와 비교하여 특징적이다. 기숙사를 짓지 않은 이유는 이우학교는 공교육에 적용할 수 있는 대안교육 모델의 구축을 지향하므로, 통학이 가능하고 생활과 교육이 분리되지 않는 일반학교와 비슷한 조건이라야 그 성과를 보다 효과적으로 일반화시킬 수 있다고 생각했기 때문이다.¹⁰

이우학교의 모태이자 설립주체는 이우교육공동체이다. 이우교육공동체는 학교법인이나 이우학교 학부모회와는 별도의 조직으로, 수도권에 대안학교를 설립하기로 뜻을 모은 이들이 사립학교의 사유재산 개념을 극복하고, 소수에 의한 전횡과 독단을 예방하고자 공동설립자로서 재산을 출연하여 결성한 단체이다. 이우교육공동체의 회원은 대부분 2000년대 초반 당시 초중등생 자녀를 둔 40대(현재 50~60대)로 개교 후 자연스럽게 이우학교의 교사나 학부모가 되었다. 초기 교사들의 경우 대학 시절 학생운동에 몸 담았던 경우가 많았고, 초기 학부모의 경우 나이와 정치성향은 대체로 비슷하나 사회운동 경력이나 소득수준은 다양했다.

이우교육공동체의 첫 걸음은 1997년에 시작되었다. 뜻 있는 사람들이 모여 새로운 형식의 대안학교의 필요성과 방향에 대한 논의를 시작한 것이다. 이들은 1998년부터 정기적인 세미나를 갖기 시작했고 1999년부터 2년 동안 간디학교, 한빛고등학교, 푸른꿈고등학교 등 전국의 대안학교를 탐방하였다. 그리고 2001년 1월, '도시형 대안학교'를 설립하기로 방향을 잡고 성남시 분당구에 부지를 확정하였으며, 같은 해 12월 이우교육공동체와 학교법인을 각각 발족시켰다. 2003년 3월 개교를 목표로 2002년 착공하였으나 승인 절차가 늦어져 2003년 9월에 개교할 수 있었다.¹¹

이렇게 자발적 출연으로 학교 설립에 필요한 자금을 마련하고, 토론을 통해 학교 전반에 대한 그림을 그린 이우교육공동체는 개교 후에도 정기적으로 분회모임 및 총회를 열어 학교법인 이사진을 추천하고 재정적 지원을 하는 등 지속적으로 학교운영을 지원하고 있다. 한편, 구성원이 너무 많으면 직접민주주의를 실현하기 어렵다는 판단 하에 회원 수를 100명 내외로 제한한 뒤 개교 이후로는 추가회원(출연)을 받지 않다가 2015년부터 제한적으로 2기 회원(출연)을 받고 있다.¹² 이

¹⁰ 이현영, 「이우학교의 실험, 공교육에 어떤 의미일까」(교육공동체넷, 2012), 오늘의교육(10).

¹¹ 이우학교 홈페이지-학교소개-학교설립과정.

¹² 이우학교 홈페이지-학교소개-학교설립-이우교육공동체.

우교육공동체가 처음부터 지금까지 법적인 지위 없이도 15년 넘게 유지되어 온 것을 보면 새로운 대안학교를 세우고 학교를 구심으로 지역사회를 변화 시키고자 했던 그들의 의지와 연대의식이 얼마나 강했는지 엿볼 수 있다.

학부모회, 교사회 등 이우학교 내부단체는 초기부터 활발했다. 학부모회는 총회 및 급식위원회, 교과지원위원회 등소위원회로 구성되며, 비정기적인 학년별, 반별 모임도 많다. 축구, 등산 등 학부모 동아리 활동이 활발하고, 학부모와 학생이 함께하는 동아리가 있다는 점도 특이하다. 이우학교의 교사들도 개교와 동시에 함께여는교육연구소라는 부설 연구소를 열고 대안교육 관련 연구활동을 해왔다. 이우학교 파생단체 중 마을활동을 중점적으로 하는 단체로 이우생활공동체(생공)가 있다. 이우생활공동체는 2004년 결성된 이우학교 학부모회 생활협동조합위원회 활동의 연장으로서 2005년 학교 밖에 독립된 공간을 얻으면서 본격적인 활동을 시작했다. 그러나 2005년부터 2013년까지 이우생활협동조합(생협) 이름으로 활동할 때에는 이우학교 학생 및 학부모를 대상으로 한 친환경 먹거리 공동구매 활동이 중심이 되었다. 마을로 관계망을 넓혀 보고자 마을행사를 주최하기도 했지만 단발적인 행사에 그쳤다.

그리고 2009년, 처음으로 중학교와 고등학교 6년 과정을 이수한 졸업생이 배출될 무렵 이우학교 전현(前現) 학부모들이 만든 단체들이 동천마을에 자리 잡기 시작했다. 청소년 대상 문화예술 강좌를 제공하거나 동아리 활동을 지원하는 좋은친구센터, 제과제빵에 관심 있는 전현 학부모들이 공동 출자한 카페인 해피쿠키, '마을에서 만나는 인문학공간'을 표방하는 문탁네트워크가 대표적이다. 또 몇 년 후인 2015년 무렵에도 많은 전현 이우학부모들이 북카페, 명상 등 저마다 관심 있는 분야를 매개로 마을활동에 뛰어들었다.

동천마을을 무대로 활동하는 사회단체 중 이우학교와 전혀 관련이 없는 곳들도 있다. 그 중 가장 오래된 단체로는 이우학교가 개교하기 훨씬 이전부터 각각 고기동과 동천동에 터를 잡고 있던 고기교회와 목양교회를 꼽을 수 있다. 두 교회 모두 2000년대 들어 부설 도서관을 운영하며 종교를 뛰어넘어 주민들과 관계를 맺기 시작했다. 한편 2000년대 초반 전국적으로 활기를 띠었던 작은도서관운동의 흐름을 타고 설립된 느티나무도서관과 아파트 단지 내 구내도서관인 굿모닝작은도서관도 있다. 전국단위 생활협동조합 조직인 아이쿱과 한살림 역시 동천마을 주 무대로 하는 지점을 두고 있으며, 같은 공동육아 어린이집 출신 엄마들이 합심하여 만든 경력단절 여성을 위한 문화카페인 협동조합나와놀도 특기할 만 하다.

2) 관계망의 연결 - 연결선 혹은 경계선

이우학교 소속 및 관련 단체들 설립초기부터 친밀하게 연결되어 있었다. 학교에 크고 작은 행사가 있을 때에는 현 교사와 학부모, 학생들은 물론 졸업생 학부모들까지 참석하였고, 반 모임, 학년 모임, 동아리 모임 등 여러 가지 학부모 활동을 이우생활공동체나 좋은친구센터, 해피쿠키에서 하는 경우가 많았다. 이우학교 관계망을 넘고자 마을행사를 시도하기도 했다. 2007년, 2008년, 2009년에는 좋은친구센터와 이우생활공동체(당시에는 이우생활협동조합) 공동주관으로 '동네에서 놀자'라는 제목의 어린이날 행사를 하기도 하고, 2013년에는 함께 마을장터를 열기도 했다. 어린이날 행사는 2009년 기준 1,000명이 넘는 인원을 모으며 성황리에 마쳤지만 이웃주민으로서 새로운 관계의 물꼬를 트기 보다는 단발적인 행사에 그쳤다. 또 2013년 기획했던 마을장터의 경우는 행사 당일 비가 오는 바람에 장소를 실내(이우생활공동체)로 옮기면서 평소 이우생활공동체를 알

고 드나들던 사람들 위주로 진행하게 되었다. 이처럼 부단한 노력에도 이우학교와 접점이 없는 이웃주민들과 새로운 관계의 물꼬를 트기는 쉽지 않았다.

이우학교와 관련 없는 단체들도 공식적 또는 비공식적인 연결 되어 있었다. 이우학교와 관련이 없는 기존 마을단체 연결망으로는 용인시작은도서관협의회(용도협)가 대표적이다. 용인시작은도서관협의회는 용인에 있는 작은 도서관들 간의 소통과 발전을 도모하는 단체다. 2007년 창립 이후 정기적으로 자원활동가 교육, 작은도서관 축제 등의 행사를 주최하는 것은 물론 2009년부터는 지자체 공모사업에도 적극적으로 지원하고 있다. 2016년 현재, 용인시 수지구 및 기흥구, 흥덕구에 위치한 20여개 회원도서관을 두고 있으며, 동천마을의 굿모닝작은도서관과 밤토실어린이도서관도 소속되어있다.¹³ 한편, 협동조합나와놀 대표의 경우 한살림 성남용인지부 개인조합원으로 지역사회 활동을 시작했다. 2010년 보정동으로 이사를 오던 시점에 건강한 먹거리에 관심이 생겨 가까운 한살림 사무실을 찾았던 것이다. 그러다 육아걱정이 한창이던 또래 엄마들이 모여 한살림 내에 ‘공동육아 동아리’를 만들었고 보정동에 공동육아 어린이집을 개원하고, 나아가 경력단절 여성을 위한 문화카페를 차리기에 이르렀다.

한 가지 재미있는 점은 이우학교와 관련이 없는 단체들 사이사이에 알게 모르게 이우학교 관련자들이 발을 걸치고 있는 경우가 많았다는 점이다. 예를 들어 이우학교 전 학부모인 문탁네트워크 활동가가 굿모닝힐 아파트에 살고 있어서 굿모닝작은도서관 관장과 잘 아는 경우가 있었고, 굿모닝작은도서관과 고기교회 부설 도서관인 밤토실어린이도서관이 속해 있는 용인시작은도서관협의회 전 회장이 이우학교 학부모이기도 했다. 또 굳이 동천마을은 아니더라도 각자 거주지역에서 아이쿱이나 한살림 활동에 적극적인 이우학교 학부모들이 많으며, 고기교회에서 신앙생활을 하고 있는 이우학교 교사도 있었다.



(그림 3) 동천마을 단체 간 연결망

3) 관계망의 확장 - 경계 없는 연대

이우학교와의 관련 여부를 뛰어 넘어 마을에서 활동하는 여러 단체들이 만나 연대활동을 하게 된 것은 2014년 세월호참사 추모활동을 함께 하면서부터다. 이우학교의 경우 어린 학생들의 피해가

¹³ 굿모닝작은도서관 관장 D씨가 2015년부터 용인시작은도서관협의회장 직을 겸하고 있다.

큰 것을 보며 '다 어른들의 잘못이다. 진실을 규명하는 데에 힘을 보태야 한다'는 생각을 공유하고 학부모회 차원에서 비상대책위원회를 소집했다.

2014년 4월 세월호참사 직후 용인지역에서 활동하던 크고 작은 모임들이 뭉쳐 '세월호를 기억하는 용인시민모임(용인시민모임)'이라는 느슨한 연대회의를 조직하였다. 이들은 결성 후 1년 여 동안 용인시 곳곳에서 촛불집회를 열고, 서명운동을 하고, 가두행진을 벌였다. 이때 기획단계부터 개인적으로 나서서 참여하는 경우는 거의 없었고, 기존에 각자의 분야에서 활동해오던 단체들이 협력하고 분담하여 합동 혹은 릴레이 행사를 꾸리를 식으로 진행되었다. 개인이나 가족단위는 행진, 서명, 추모발언 등 참여 프로그램에 일시적으로 동참했다.

용인시민모임을 이끈 단체 중에는 정의당 용인시위원회, 용인환경정의와 같은 전국규모 정당이나 시민단체의 지부도 있었고, 지역 초중고등학교 학부모회, 맘카페, 산악회 등 정치적인 색깔이 없는 자발적인 지역사회 단체들도 많았다. 상기한 동천마을 단체 중에는 고기교회, 느티나무도서관, 문탁네트워크, 수지아이쿱생협, 용인시작은도서관협의회, 이우생활공동체, 이우학부모회(비상대책위원회), 한살림 성남용인지부 등이 용인시민모임 활동에 적극적으로 참여했다.

하지만 이 시기의 화두는 '마을'이 아니라 '세월호참사'였고, 각 단체의 활동가(회원)들이 회의자리나 행사장에서 안면을 트고 인사를 나누는 정도였다.

5. 쟁점분석 - 세월호참사

세월호참사를 쟁점으로 선정한 이유는 이 사건을 전후하여 동천마을 단체 간 연결선이 급속도로 촘촘해짐과 동시에 굽어졌기 때문이다. 세월호참사 그 자체, 그리고 뒤이은 추모 연대활동이 동천마을 공동체에 어떤 영향을 끼쳤는지 들여다 볼 필요가 있다.

세월호참사는 2014년 4월 16일 인천항을 떠나 제주도로 향하던 여객선 세월호가 전라남도 진도군 인근 해상에서 침몰하여 304명의 사망 및 실종자를 낳은 대형 참사 사건이다. 특히 제주도로 수학여행을 떠난 경기도 안산시 단원고등학교 2학년 학생들이 전체 탑승객 476명 중 324명을 차지해 학생들의 피해가 컸다. 2014년 10월, 합동수사본부는 세월호 침몰 원인은 화물 과적, 고박 불량, 무리한 선체 증축, 조타수의 운전 미숙 등이라고 발표했으며, 2017년 3월에는 '세월호 선체 조사위원회 특별법'이 국회를 통과하여 가라앉은 선체 인양과 미수습자 수습·수색 활동 등을 펼쳤다.¹⁴

사고 직후부터 여러 언론을 통해 해경의 미흡한 초기대응 및 정부의 부적절한 초동 대처가 피해를 키웠다고 지적되었다. 한동안 실로 사회전체가 충격과 슬픔에 잠겨 있었다. 무엇보다 오전 9시쯤 급격한 회전과 함께 침몰 위험을 느낀 승객들이 다급하게 구조요청 신고전화를 하던 와중에도 선내에는 '가만히 있으라'는 안내방송만 반복되었다는 사실이 알려지면서 국민적 공분을 샀다. 실시간으로 수사진행 및 구조상황을 지켜보던 많은 국민들이 '가만히 있지 않겠다'는 피켓을 들고 거리로 나왔다.

¹⁴ 네이버 시사상식사전 - '4.16세월호참사'

1) 관계망 변화의 도화선

동천마을에서 세월호참사에 가장 빠르고 심각하게 대응한 곳은 다름 아닌 이우학교 학부모회였다. 이우학교 학부모회는 세월호참사 발생 직후 학부모회 산하 소 위원회로 비상대책위원회(비대위)를 추가하고, 희생자 추모 및 진상규명을 촉구하는 활동을 시작했다. 이러한 문제의식을 가진 이들은 비단 이우학교에만 있지 않았다. 슬픔을 나누고 사건의 진상규명을 촉구하기 위해 지역의 다양한 단체들이 쏟아지듯 거리로 나왔고 추모행사는 들불처럼 번졌다. 그 과정에서 기존에 한 두 단체씩 연결되어 있던 관계망이 확장되기 시작한 것이다. 한 달도 채 되지 않아 '세월호를 기억하는 용인시민모임(용인시민모임)'이 결성되었고, 그들은 성남, 여주, 양평 등 경기도 내 타 지역 시민들과도 힘을 모았으며 전국규모의 공동성명서에 이름을 올리기도 했다.¹⁵ 정리하자면, 세월호참사가 동천마을에만 영향을 미친 사건은 아니지만 보편적인 추모 분위기 속에 시민운동에 대한 지향과 감각을 갖고 있던 사람들이 지역단위로 보다 쏠쏠하게 뭉치고 연대의식을 갖게 하는 계기가 되었던 것이다.

하지만 동천마을 주민 중 마을공동체 활동에 열심인 이들 대부분은 만약에 세월호참사가 계기로 작용하지 않았더라도 동천마을 공동체는 서서히 확장하고 변화하며 성장했을 것이라 평가한다. 이우학교가 오래 전부터 의지를 가지고 마을활동을 펼쳐왔기 때문에 언젠가는 마을에 융화되었을 것이라는 것이 그들의 설명이다. 이우학교 뿐만 아니라 다른 단체들도 저마다의 연결망과 공감대를 형성하고 있었던 것도 사실이다.

세월호 참사가 없었다면 시기나 형식에서 차이는 있었겠지만, 없어도 아마 이 동네에서는 언젠가 같이 하지 않았을까 생각해요. 그런 것들이 이미 싹트고 있었거든요. 생공(이우생활협동조합)도 이미 그런 걸 하려고 오래 전부터 내려왔던 거잖아요. 이우 안에서만 있어도 되는데 일부러 마을에 터전을 잡으려고 내려왔는데 그게 쉽지 않아서 머물러 있었던 것이고. 저희 협의회(용인시작은도서관협의회)도 다른 동네에서 뭘 보면 우리 마을에도 뭐가 있었으면 좋겠다 부러워하고, 다른 동네는 이렇대, 성미산은 저렇대, 우리 동네에도 있었으면 좋겠다, 그러고 있었거든요. 그런데 그 요구가 저만 그랬던 게 아니고 지금 이렇게 네트워크에 참여한 사람들은 다 그런 욕구가 마음속에 있었던 거예요. 그것이 어떤 실질적인 관계로 싹 트게 된 촉발은 세월호고 그렇지만, 그렇게 촉발이 된 것이지 그런 마음들은 다 안에 있었어요. 어느 정도 그런 자양분, 자생력이 있었으니까 가능하지 않았나 싶어요. 자생력이 없었다면 금방 무너졌을 거예요. 자기네 단체도 못 돌보는데 어떻게 밖에 나와서 더 큰 그림을 그리겠어요. (D씨 개별면담 중)

그러나 세월호참사가 없었다면, 또는 동천마을에 세월호참사가 아닌 다른 성격의 사건이 있었다면, 이 마을 사람들과 단체들의 관계망은 지금과는 다른 속도와 양상으로 발전했을 것이다. 동천마을 공동체의 관계망 확장의 촉진요인으로서 세월호참사가 가지는 특징적 성격으로 몇 가지를 생각해볼 수 있다.

첫째, 이념이나 세대를 뛰어넘어 사회전체에 충격과 아픔을 던진 사건이었다는 점이다. 하루아침에 목숨을 잃은 희생자들을 낚을 기리고, 유가족을 위로하고, 진상규명을 촉구하는 것에 반대하는 이는 거의 없었다. 추모행사가 딱딱한 시위나 투쟁이 아닌 다채로운 문화행사로 꾸며진 것도 더

¹⁵ '세월호를 기억하는 (지역)시민모임'이라는 명칭을 쓰는 연대회의체는 2014년 당시 전국 곳곳에서 생겨났으며, 일부는 지금까지 연례 행사를 이어오고 있다.

많은 공감과 참여를 이끌어 낸 요인으로 추측할 수 있다. 일례로 이우학교 학부모회는 2011년 FTA 반대집회를 적극적으로 기획했었는데, 당시에 일부 진보정당 및 환경단체, 노동자단체의 지역지부와는 연대했지만 지역단체들의 큰 호응을 이끌어내지는 못했다. 이에 반해 세월호추모 연대행사에서는 보다 다양한 영역에서 활동하는 마을단체들과 연결될 수 있었다.

둘째, 세월호참사는 어떤 구체적인 단기목적을 쟁취하기 위하여 뭉쳤다가 흩어지는 게 아니라 꾸준히 기억하고 곱씹는 작업이 필요한 사건이었기에 한번 연결망이 생긴 마을단체들끼리 지속적인 대면관계를 이어갈 수 있었다. 용인시민모임은 2014년 5월부터 10월까지 거의 매주, 날씨가 추워진 11월부터 2015년 4월 1주기까지는 한 달에 한 번씩 크고 작은 추모행사를 열었다. 가까운 분당선 죽전역과 미금역에 추모현수막을 걸고 서명운동을 벌이고 문화공연을 올렸다. 개별 단체 활동가들이 순번을 짜 돌아가며 서명운동 가판대를 지켰고, 공연이나 행진에는 더 많은 회원들이 이 참석할 수 있도록 했다. 이렇게 추모행사를 공동으로 기획하고 집행한 경험이 다른 것도 같이 해 볼 수 있겠다는 신뢰와 설렘의 근간이 되었음은 물론이다.

끝으로, 지금껏 단체들 간의 연대를 중심으로 논하긴 했지만, 세월호참사는 지역이나 단체활동에 관심이 없던 지역주민 개개인의 인식도 흔들여 놓았다는 점도 놓쳐서는 안 된다. 관련 연구나 조사가 진행된 바 없어 실제로 세월호참사 이후 마을단체의 회원 수나 지역단체 활동에 관심을 가지고 있는 주민수가 늘었는지는 알 수 없다. 하지만, 이전까지 시민운동이나 정치에 무관심하던 사람들도 큰 부담이나 경계 없이 지나가던 발길을 멈춰 추모공연을 보고 행진에 참여한 것을 보면 세월호참사의 아픔은 이념이나 이해관계를 뛰어 넘어 사회전체가 아파하고 보듬어야 한다는 공감대가 있었다는 것을 알 수 있다. 또 그 과정에서 적어도 '내 아이, 우리가족이 안전한 사회여야 한다'는 생각을 가졌을 것이며, 나아가 '그런 사회는 어때야 하는가, 어떻게 만들 수 있는가'에 대해서도 고민하게 되었을지 모른다. 다시 말해, 세월호참사를 전후로 마을이나 공동체에 대한 우리사회의 감수성이 전반적으로 고양 되었으리라 생각한다.

2) 추모 연대 활동에서 마을 활동으로

동천마을 단체 간 연대활동의 중심내용이 세월호참사가 아니라 마을공동체로 옮겨가기 시작한 것은 세월호참사 1년 후인 2015년 5월에서 8월 사이의 일이다. 이 시기에 본격적으로 마을공동체라는 정체성을 표방하며 기존 단체들을 관계망을 짠 중심에는 이우학교 학부모회 지역연대위원회가 있었다. 지역연대위원회는 비상대책위원회의 후신으로, 2015년 2월 학부모 총회를 통해 상설 소위원회로 변경되었다. 지역연대위원회는 이우학교 학부모회 소속이지만 마을을 그 활동무대이자 대상으로 삼고 있다는 점에서 다른 소위원회와 다르다.

지역연대위원회는 2015년 5월 세월호참사 1주기 추모행사 후 원래 있던 개별단체의 활동이나 행사들을 비슷한 주제별로 엮어보자고 제안했다. 특히 당시 지역연대위원장이었던 C씨가 열심히 발품을 팔았다. 이우학교와 상관없는 단체들도 세월호참사 추모활동을 함께 하며 안면이 있었고, 무엇보다 단체홍보에 대한 갈증이 컸기 때문에 지역연대위원회의 제안에 기꺼이 응했다. 그렇게 2015년 5월, 세 군데 단체에서 자체적으로 진행하던 장터 프로그램을 엮어 '우리에게 마을이 있다'는 주제로 마을장터를 열었다. 지역연대위원회는 이렇게 조금씩 연결하고 확장한다면 '이우'가 아니라 '마을'을 지향하는 더 큰 규모의 행사도 할 수 있겠다는 가능성을 확인하였고, 마을장터를 확장시켜 마을축제를 열어보자고 의견을 모으기 시작했다. 이 무렵부터, 동천마을에 개별 단체들의 활동이 연결되는 것을

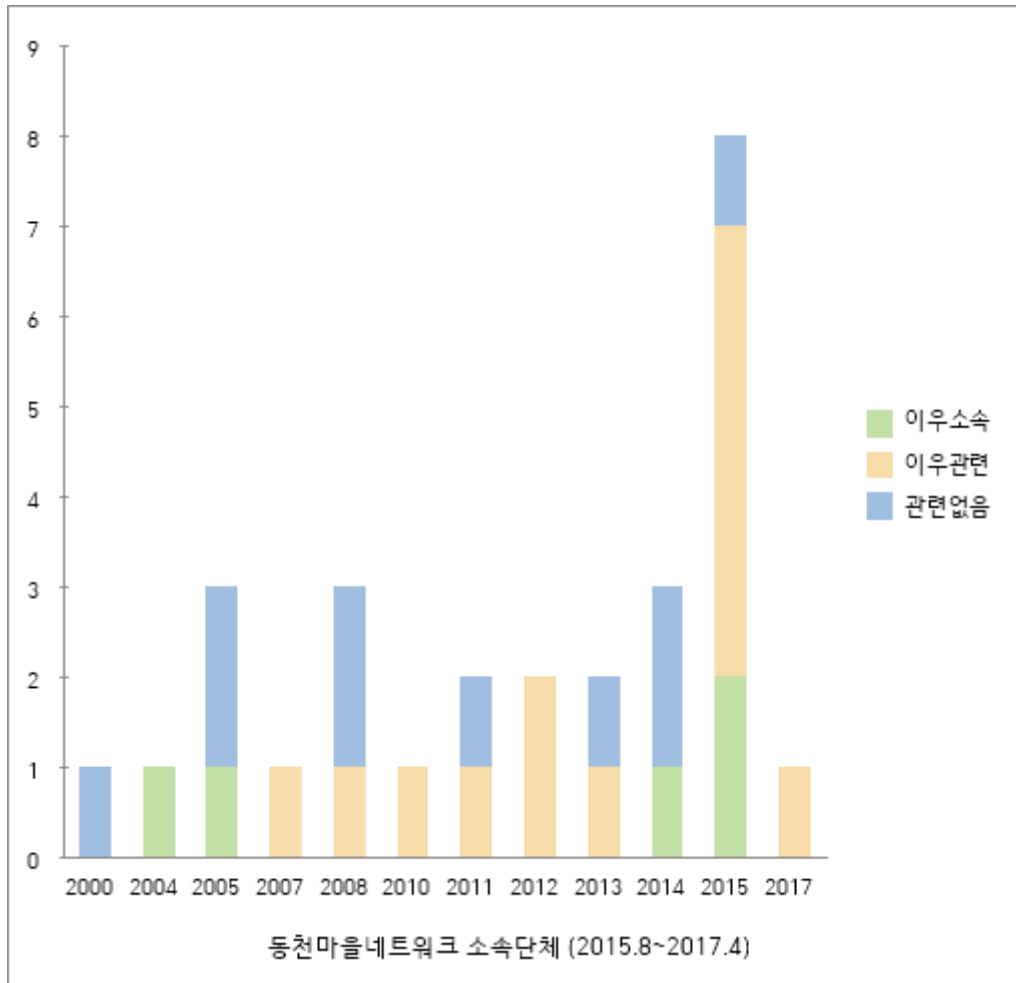
너머 '마을공동체'라는 하나의 공동의 가치가 피어오르기 시작했다고 할 수 있다.

같은 해 8월, 마침내 '동천마을네트워크'라는 이름의 기존의 마을단체들을 아우르는 협의체 형태의 마을단체가 결성되었다. 동천마을네트워크는 기본적으로 느슨한 조직이다. 등록된 비영리민간 단체는 물론 비영리임의단체도 아니며 홈페이지나 정관 같은 것도 없다. 2016년 6월에야 따복공동체 지원사업 실무를 위해 비로소 운영위원회를 꾸렸을 정도다. 그리고 이듬해인 2017년 3월, 동천마을네트워크라는 단체의 정체성에 대해 논의하기 위해 처음으로 총회를 소집했다.¹⁶ 동천마을네트워크 회원단체들의 성격 및 설립시기를 정리하면 아래의 <표 2>, (그림3)과 같다.

<표 2> 동천마을네트워크 회원단체

	이우학교 소속	이우학교 관련	이우학교 비관련
2003년 이전 설립	이우교육공동체(2001)	-	느티나무도서관(2000)
2003년 이후 설립	교사회(2003) -함께여는교육연구소(2004) 학부모회(2003) -이우생활협동조합(2005) -각종 소위원회 및 동아리	좋은친구센터(2007) 해피쿠키(2009) 문탁네트워크(2010) -마을작업장월든(2012) 극단동동(2011) 마을풍물패딩더쿵(2012) 카페우주소년(2013)	고기교회(1966) -밤토실어린이도서관(2005) -공유공간플랫폼공공(2005) 굿모닝작은도서관(2008) 수지꿈학교(2008) 수지노인복지관(2012) 수지장애인복지관(2012) 용인아이쿱생협(2013)
2014년 이후 설립	-이우생활공동체(2014) -지역연대위원회(2015)	열일곱인생학교(2015) 다름이통하는연구소(2015) 마을방송국수지큐(2015) 청안명상센터(2015) 협동조합사다리(2015) 예술플랫폼꿈지락(2015)	한살림(2014) 목양교회(1997) -숲속도서관(2014) 협동조합나와놀(2015)

¹⁶ 이 총회에서 동천마을네트워크를 '마을주민과 단체가 다양한 색채의 꿈을 모아 도시 속의 마을공동체, 삶이 아름다운 동천동(고기동 포함)을 우리 삶의 터전으로 지어 가는 것으로 목적으로 하는 단체'로 명문화하고, 회원자격은 '동천동에 거주하거나 동천동에서 활동하는 개인 또는 법인, 단체로서 네트워크의 설립취지에 동의하여 회원 3인 이상의 추천을 받아 소정의 가입신청서를 제출하고, 운영위원회의 승인을 얻은 자'라 규정했다.



(그림 4) 동천마을네트워크 회원단체

동천마을네트워크가 마을단체들을 아우르는 대규모 조직임에도 체계적이기 보다 느슨하고 자율적인 이유는 그 결성과과정에서부터 그다지 체계적이지 못했기 때문이다. 2015년5월 당시 마을축제를 기획하던 중 따복공동체 지원센터의 지원사업을 알게 된 것이다. 애초에 지방자치단체의 '마을 만들기' 사업에 지원하고자 함께 마을축제를 기획한 것이 아니었기에 당시 지역연대위원장이 개인적으로 작성해 두었던 마을활동 청사진을 다듬어 급하게 지원서를 급하게 작성했다. 이때 적어낼 단체명이 필요했고, 큰 고민 없이 동천마을네트워크라 하기로 했던 것이다. 그렇게 동천마을네트워크는 2015년 10월 공모사업 지원금으로 "제1회 머내마을축제-마을in 멈추go"를 치렀다. 만약 이 때 따복공동체지원센터 공모사업에 지원하지 않았다면 동천마을네트워크라는 협의체 성격의 단체는 결성되지 않은 채 마을단체들의 관계망만 지속되고 확장되었을지 모른다.

이상으로 상술한 바와 같이, 세월호참사 추모 연대활동을 하며 느슨하게 형성된 지역 단체들의 관계망에 적극적으로 마을공동체라는 가치를 덧입힌 주체는 이우학교, 보다 구체적으로 말하면 이우학교 학부모회 지역연대위원회였다. 앞서 몇 차례 언급했듯 이우학교는 개교 초기, 개교 이전부터 지역공동체 및 대안적 사회문화 육성활동을 지향해 왔다. 이를 실현하고자 개교 초기부터 지역연대위원회의 역할을 자처하고 학교 밖에 터를 잡았던 것이 바로 이우생활공동체였다. 10년

가까이 유기농 먹거리 공동구매, 도농 결연 활동 등 이우학교 학생과 학부모를 대상으로 하는 활동은 물론 아나바다 장터, 초등학생 방과후교실, 어린이날 행사 등 마을 사람 전체를 대상으로 하는 활동들을 전개했지만 이우학교 밖 주민들과의 거리를 좁히기는 쉽지 않았다. 내부적인 운영상 어려움도 있었다. 학부모가 중심이 되어 운영하는 조직이다 보니 기본적으로 상근인력이 부족하고 자녀들이 졸업하는 3년마다 담당자가 바뀌어 장기적인 마을연대 활동을 추진하기가 벅찼던 것이다.

이우학교에서 계속 지역으로 가려는 노력이 있었죠. 그런데 많은 사람들이 10년 동안 그 벽을 잘 넘지 못했어요. 예를 들면 이우에서 그런 걸 계속 해왔던 게 생공이잖아요. 다다선선(장터) 같은 걸로 사람들을 만나고, 무지개 방과후도 있었고, 어린이날 행사도 했고. 이런 일들이 있기는 있었는데, 너무 다, 생공에서 다 알아서 하는 식으로 돼 버리니까 학교차원이 아니라 생공의 일인 것처럼 돼버리고 더이상 확장이 되지 못했어요. 나중에 얘기를 얼핏 들었는데 어린이날 행사 했던 것도 열심히 기획해서 동네 아이들 오는 대로 다 해줬는데, 그냥 하루 베푸는 걸로 끝나버리는 느낌이어서 허탈했었다고. (C씨 개별면담 중)

그렇다면 이우학교는 왜 마을공동체라는 가치를 지향할까. 그 이유는 대안학교라는 정체성에서 찾을 수 있다. 본래 대안교육은 지역에 고립된 섬으로 존재하지 않고 일상의 구체적인 삶의 현장과 긴밀히 연결된 학교, 나아가 지역의 공동체적 생활문화를 활성화하는 구심점이 되는 학교를 추구한다. 아이들을 둘러싼 물질적, 비물질적 환경을 중시하고 변화시키려 하는 것은 경계를 넘고, 변화를 추구하고, 대안을 상상하고, 그 상상을 현장에서 실천할 것을 장려하는 대안교육 철학에 내재된 것이다. 따라서 대안교육공동체가 마을공동체를 이야기하는 것은 대안교육공동체의 양적 확대가 아니라 다른 생활영역(재생산영역)에서도 그런 식의 공동체적 관계망을 맺고자 하는 자연스러운 흐름으로 해석해야 한다.

이우학교의 현재 교사나 학부모들도 기본적으로 이 같은 가치지향을 가지고 있으나, 초기 구성원들의 경우 더욱 강한 열정과 의지를 가지고 있었다. 이우학교를 설립한 이우교육공동체 구성원의 절대다수는 이른바 '386세대'다. 현재 50대에 접어든 1960년대 생으로, 1980년대에 대학에서 학생운동을 경험하고, 1987년 민주화 시기를 전후로 사회생활을 시작하여 40대에는 이른바 중산층에 안착한 화이트칼라 전문직종사자가 많다는 뜻이다. 이 세대는 대부분 대학 재학 중이던 20대에 직간접적으로 역동적인 민주화 운동을 겪으며 진보적 가치지향, 조직적 실무경험, 시민운동에 대한 감각 등을 공유하였다. 그런 이들이 2000년대에 들어 대안학교를 설립하기로 뜻을 모은 것은 더 나은 사회를 만들려는 사회운동적 관점에서 오늘날 한국사회의 가장 시급하고 중요한 문제는 교육이라는 문제의식의 적극적 발현이었다. 그리고 동천마을네트워크도 전현 이우학교 학부모들이 수적인 다수를 차지하고 있다. 개별면담에 응한 동천마을네트워크 운영위원 및 회원들의 면면을 보면 보다 분명하게 드러난다.

<표 3> 개별면담 대상자 정보 (2017년 현재)

번호	이름	성별	나이	최종학력	소속단체	주소지 및 주거형태	비고
1	A	여	54	학사	이우 생활공동체	동천동 전세4년(8년 전 전입했다가 4년 전 전출)	현 이우학교 학부모 학생운동 경험 없음 과천에서 공동육아 어린이 집
2	B	남	53	학사	협동조합 사다리	동천동 전세6년, 자가2년 (자녀 입학하던 6년 전 전세로 전입하여 2년 전 매입)	현 이우학교 학부모 학생운동, 서울시 성북구에서 공동육아 어린이집
3	C	여	58	박사	동천마을 네트워크	동천동 전세3년(자녀 재학 중에는 원거리 통학하다가 3년 전 자녀 졸업 후 전입)	전 이우학교 학부모 전 지역연대위원장 사회운동 경험 없음 독일 유학
4	D	여	48	전문학사	굿모닝 작은도서관	동천동 자가6년(10년 전 매입 후 다른 지역에 살다가 6년 전 전입)	사회운동 경험 없음 호주 유학
5	E	여	38	석사	협동조합 나와놀	보정동 전세6년	용인 기흥구 보정동에서 공동육아 어린이집
6	F	남	55	석사	좋은친구 센터	동천동 자가10년(자녀 입학 2년 후 전입)	전 이우학교 학부모 직업목사로서 진보적 종교 사역

위 표에 따르면 동천마을네트워크 주요회원 중 이우학교 전 학부모인 C, F씨와 현 학부모인 A, B씨를 이른바 386세대로 분류 할 수 있다. 반면, D씨와 E씨는 이우학교 학부모도 아닐뿐더러 세대도 차이가 난다. 그런데 여기에서 주목할 만한 점은 D, E씨가 동천마을 공동체 활동에 뛰어들기 이전에 이미 다른 곳에서 '공동체의 맛'을 경험했다는 점이다. D씨의 경우 새로 이사 온 아파트 단지 내에 도서관이 있다는 게 반가워 아이에게 읽어줄 만한 책을 기웃거리다 도서관 자원봉사활동을 시작한지 6개월 만에 자의 반 타의 반으로 관장 직까지 맡게 되었고, E씨는 출산 후 독박육아에 염증을 느끼던 차에 지역 한살림에서 개최하는 책 세미나에 참여해 마음 맞는 친구들을 만났다. 그들은 처음에는 개인적인 욕구나 필요에서 시작했더라도 한번 공동체의 힘을 알게 되면 더 심취하고 주위 사람들을 끌어들이 수 밖에 없다고 말한다.

운동처럼 접근하시는 분들도 있어요. 있죠. 그런데 저는 데모했던 세대는 또 아니거든요. 거의 끝물이었어요. 하더라도 등록금 투쟁 정도고, 운동하는 애들 어찌다가 봐도 뭘 저렇게 힘들게 할까 하면서 밥 먹으러 가고 그랬던 세대란 말이에요. 그런데 제 윗세대는 얼마나 치열했던 세대예요. 그런 선상에서 그런 관점으로 활동하시는 분들도 있으신 것 같아요. 그 분들이 살아온 세월 동안 중요한 가치관을 형성해 준 계기이고 경험이셨을 테니까 그 분들에게는 그런 게 되

게 자연스러운 거겠죠. 그런데 저한테 자연스러웠던 건 내가 내 아이를 키우는 데에 공동체, 마을이 너무 필요했던 말이죠. 어찌됐건 공동육아에 한번 발을 들이면 공동육아나 공동체의 맛을 알게 되거든요. 저는 제가 받았던 그런 혜택을 동네사람들한테, 특히 젊은 엄마들에게 알려주고 싶은 마음이 너무 강했어요. 그때 만난 마음 맞는 마을사람 몇이 나를 살렸고, 그것을 맛봤으니 저는 이제 나누고 싶은 거죠. 물이 자연스럽게 흘러내려가는 것처럼. (E씨 개별면담 중)

사실은 이런 마음을 (굿모닝작은도서관 자원봉사자 중) 한 명만 더 먹어주면 정말 좋겠거든요. 마을 일은 나누면 나눌수록 커질 뿐만 아니라 편해지는 거잖아요. 마을사람들을 얼마나 알고 있고 얼마나 친분이 있느냐에 따라서 어려운 일이 될 수도 있고 정말 쉬운 일이 될 수도 있거든요. 그걸 알기 때문에 좀 더 애들(자원봉사자)이 그래 줬으면 싶어요. 사실은 그런 마음으로 (해도두리)마을장터에 참여하게 된 거예요. 운영위(동천마을네트워크 운영위원회)는 어떻게 보면 저 혼자 품을 파는 일이지만, 장터 일은 그런 걸 나눌 수 있는 실질적인 장이 될 거라고 내심 바라고 시작했어요. 그래서 거기에 자원봉사자 애들을 푸시하고 같이 해보자고 하고 그랬어요. 도서관에 봉사하러 온 애들한테 우스갯소리로 그래요. 너 복 받은 거야, 여기 도서관에 들어오으로써 동네사람 30명을 알게 된 거야, 마을 인맥이 넓어진 게 얼마나 무서운 건데, 라고요. 생공(이우생활공동체)도 생공 식구들만 알면 뻘하잖아요. 그런데 이렇게 자주 왔다 갔다 교류를 하면서 길에 다니다가도 어, 생공식구네? 굿모닝식구네? 이런 게 생기는 거잖아요. 저는 그런 게 너무 좋고, 혼자 머릿속에 막 상상을 하게 돼요. 그게 좋다는 걸 아니까 우리 아이들(자원봉사자들)도 겪게 해주고 싶은 거예요, 그 분위기를. (D씨 개별면담 중)

이로 미루어 이우학교가 동천마을 공동체의 중심에 서 있다는 것은 부정할 수 없는 사실이지만, 그 원인이 이우학교라는 대안교육공동체에 이른바 386세대가 많았기 때문이라고만은 할 수 없다. 정확히 말하자면 이우학교에 이전부터 적극적인 공동체 활동을 경험하고 마을이라는 가치지향을 가진 사람들이 많았기 때문이라고 분석해야 할 것이다. 세대가 아니라 동천마을네트워크나 소속 단체 활동 이전에 적극적이고 긍정적인 공동체 활동을 경험한 적이 있는지 여부를 기준으로 본다면 상기 운영위원 7명 중 C씨를 제외한 6인이 공통분모를 갖는다.

또한 이우학교가 여러 마을단체 중 상대적으로 크고 오래된 단체였다는 점도 동천마을 공동체를 엮어내는 역할을 적극적으로 해낼 수 있었던 원인으로 작용했을 것이다. <표 2>를 보면 알 수 있듯이 동천마을네트워크 회원단체 중 2003년 개교한 이우학교 보다 먼저 마을에서 활동을 시작한 곳은 느티나무도서관 뿐이다. 양적인 규모 면에서도 이우학교 보다 큰 단체를 찾기 힘들다. 목양교회가 많은 교인 수를 자랑하지만 마을공동체 활동의 경우 목양교회 전체가 아니라 부설기관인 숲속도서관에서 담당하므로 수 십명에 불과하다. 반면 이우학교의 경우는 중학교 180명, 고등학교 240명이라는 학생 수에 교사진 및 2006년부터 배출한 졸업생과 그 학부모들까지 더하면 동원할 수 있는 인적자원의 규모는 더 커진다. 양적인 규모만 큰 것이 아니다. 각종 소위원회와 동아리 등 많은 교내조직들이 이미 10년 이상 학교 내외에서 활동을 이어온 터였다. 흔히 말하는 ‘말이 통하는 사람들끼리’ 10년 넘게 조직적인 집행력을 다져왔던 것이다. 이런 바탕 위에서 세월호참사를 계기로 하여 ‘학교가 마을로 가야 한다’는 당위적인 가치추구에 ‘더 이상 가만히 있을 수는 없다’는 다급한 울분이 더해졌고, 기존의 조직과 경험을 십분 활용하여 전에 없이 적극적으로 관계망을 넓힐 수 있었던 것이다.

3) 토론과 실험의 장, 마을공동체

2017년 4월 현재까지 동천마을 공동체가 확장되고 발전하는 과정에서 마을공동체의 와해나 분열을 불러올 만한 큰 갈등은 없었다. 그러나 동천마을네트워크의 정체성이나 마을공동체 활동의 의미에 대한 크고 작은 이견이 오간 적은 있다. 동천마을 공동체는 이러한 문제제기에 대해 기본적으로 회의를 통해 합의점을 찾고 있다.

2016년 초 동천마을네트워크 회의에서 열린 토론의 주제가 되었던 안건은 세월호참사 추모연대 활동을 마을차원에서 어떻게 가져갈 것인가 하는 문제였다. '세월호참사 연대활동에 집중하느라 개별단체 일을 제대로 하지 못해 부담스럽다'는 의견이 있었던 것이다. 추모연대 활동을 하는 것에는 모두 동의했지만 어떤 활동을 얼마나 할 것인가에 대해서는 단체마다, 개인마다 온도 차를 보였다. 이에 세월호참사 추모연대 활동을 비롯한 마을공동체 활동은 좋아서 자발적으로 하는 일이라는 전제하에 개별단체의 상황 혹은 활동가 개인의 성향을 존중하여 원하는 활동에 집중할 수 있도록 했다. 그러다 보니 '세월호를 기억하는 용인시민모임(용인시민모임)'에서 동천마을 단체들의 비중은 자연스럽게 줄어들었다. 한편 자율성을 강조하다 보니 회원단체로 이름만 올리고 회의나 행사에 참여하지 않는 단체가 많아지는 문제가 발생했다. 이 문제는 다시 2017년 3월 첫 총회에서 안건으로 발의되어 이때 꽤 많은 수의 기존 회원단체가 탈퇴처리 되고 새로운 단체가 합류했다.

2016년 여름 경에는 '마을공동체 활동은 좋지만 지금 분위기는 너무 감성적이고 체계가 없다'는 의견도 제기되었다. '일상적이고 친밀한 인간관계를 기반으로 하는 만큼 마을공동체 활동은 원래 체계적이기 힘들다'는 반대의견에 공감하는 이들도 많아서 파가 갈리는 모양을 띠었다. 결국 이 문제에 대해서는 따복공동체지원센터의 도움을 빌렸다. 따복공동체지원센터가 제공하는 '마을공동체 컨설팅 프로그램'을 신청한 것이다. 그 일환으로 2016년 11월 협동조합사다리에서 진행된 컨설팅 프로그램에는 약 30여 명이 참석했으며 각자가 생각하는 마을, 마을활동에 대한 이상향을 공유하고 조율하는 시간을 가졌다. 그리고 보다 체계적인 운영을 위해 월례 총회는 전체 회원단체들 간의 소통을 도모하는 성격으로 공간을 가진 회원단체들이 돌아가며 주최하고, 지자체 지원사업으로 운영하는 사업은 운영위원회에서 총괄하되 다시 그 밑에 마을여행, 마을장터, 마을축제 등 프로그램 별로 정례 회의를 진행하는 식으로 구조를 재편했다.

한편, 경기도의 '마을 만들기' 공모사업에 지원하여 지원금을 받는 것에 대해서는 큰 이견이 없었다. 동천마을네트워크 구성원 모두 동천마을은 자생적인 마을공동체로서 지자체의 재정지원을 받는 것은 일종의 주체적 실험이자 시민으로서의 권리라고 여겼기 때문이다. 단적인 예로 동천마을네트워크 소속 피면담자 6인 모두 2015년 8월 당시 따복공동체지원센터 공모사업에 지원하지 않기로 결정했거나 공모사업에 떨어졌더라도 마을축제는 개최했을 것이고, 동천마을네트워크라는 이름은 아니더라도 마을단체들의 관계망이 자연스럽게 더 넓고 쫘뼛해졌을 것이라고 입을 모았다. 나아가 정부의 정책지원을 적극 활용하여 베드타운 성격이 강한 용인 수지에서 그럴듯한 도시마을공동체를 만들어간다는 효능감과 성취감이 동천마을 사람들 또는 마을단체들의 주체성을 더욱 고양시켰을 수도 있다.

앞으로 따복에서 지원이 끊겨도 동천마을네트워크의 마을활동에는 지장 없어요. 저는 없다고 봐요. 있으면 안 된다고 생각하죠. 그때(2015년 첫 마을축제) 실은 그냥 우리끼리도 할 수 있었어요. 작년(2016년)에는 마을축제를 지원금 안 받고 했거든요. 없으면 없는 대로 할

수 있죠. 제 생각이지만 각 단체에서 10만원씩 내고 우리끼리 작게 즐겁게 하자고 할 수도 있는 거고요. 따복 지원이 없어졌을 때 만약 우리(동천마을네트워크)가 마을이 아니라 단체의 사익을 쫓는다면 우리는 없어지겠죠. 아니면 또 다른 재원이 있는 쪽으로 찾아가서 우리를 완전히 바꿔버리겠죠. 많이들 그러잖아요. 그런데 (동천마을네트워크는) 그렇지 않고, 상관없이 진행하거나, 흔들리지 않고 공공성을 추구하지 싶어요. (F씨 개별면담 중)

6. 결과분석

1) 성과

세월호참사 추모 연대활동을 통해 촉발된 동천마을 공동체 활동의 가장 큰 가시적 결과는 동천마을네트워크라는 '단체들의 단체'가 결성되었다는 것이다. 2015년 결성 이후 마을공동체를 지향하는 마을사람 및 마을단체들의 자발적인 모임이라는 정체성을 잃지 않으며 그 외연을 넓히며 내실을 다져왔다. 주요 프로그램으로는 동천동에 터를 잡은 지 비교적 오래되고 규모도 큰 이우학교 및 이우학교 관련 단체의 영향인지 교육 관련 프로그램이나 사업이 많다. 물론 이우학교 외에도 협동조합나와놀, 수지꿈학교, 밤토실어린이도서관 등이 교육 및 육아 분야를 기반으로 활동하고 있다. 교육 다음으로 많은 단체에서 다루는 프로그램으로는 문화예술이 있다. 문화예술은 특히 마을공동체 관계망을 확장하는 데에 유용하게 작용할 수 있다. 일터와 삶터, 그리고 쉼터가 제각각 분리되어 있는 도시에서 문화예술 활동을 통해 일터까지는 미치지 못하더라도 삶터와 쉼터의 결합이 발생할 수 있기 때문이다. 쉼터라는 공간 및 여가생활의 사회적 관계가 단순한 소비가 아닌 공동체적 방식으로 형성된다면 마을공동체의 관계망은 자연스럽게 강화되고 확장될 것이다. 그런 점에서 동천마을에 문화예술 단체가 많다는 점은 특징이자 장점으로 생각된다. 동천마을에서 활동하는 단체 중 좋은친구센터, 극단동동, 마을풍물패딩더쿵, 마을방송국수지큐, 예술플랫폼꿈지락협동조합 등이 문화예술 단체로 분류된다.

위와 같은 가시적인 활동연혁 보다 귀한 성과는 동천마을 사람들 사이에 '우리마을, 우리마을사람들'이라는 친밀한 느낌이 생겨났다는 것이다. 얼마나 많은 사람들이, 얼마나 강하게 마을과 마을사람에 대한 친밀감 혹은 연대감을 느끼고 있는지 양적인 수치로 확인하기는 힘들다. 친밀감이나 연대감의 정도를 적절하게 측정할 수 있는 지표를 정하는 것부터 까다로우며 설령 지역주민 대상 설문조사를 설계한다고 하더라도 통계수치 이면의 추상적인 가치를 면밀히 재분석하여 풀어내야 하기 때문이다. 지금으로서는 개별면담에서 나타난 몇몇 발언을 통해 당사자들이 직접 느낀 동천마을 공동체 활동의 추상적 가치를 짐작해 볼 뿐이다.

지금은 어느 정도는 제가 처음에 생각했던 것보다 도서관 식구들이 그래도 많이 젖어들었다고 생각해요. 작년 한해(2016년)동안 여섯 번 장터를 하고 나서 이 사람들이 마지막에 가서는 우리는 뭐를 해볼까요, 뭘 팔아볼까요, 누구 엄마는 바빠서 못 나온다던데 이번에는 누가 나갈까요, 이런 얘기를 하더라고요. 저는 마을장터를 염두에 두고 있다는 것 자체가 저는 너무 좋은 거예요. 그래서 이걸 성공이다 싶어요. 장터 날을 무의식 중에 베이스로 깔고 있다는 거잖아요. 못 나와도 괜찮아, 되는 대로 하면 되지, 이번에 안 되면 다음 달에 나오면 되지, 이렇게 계속 마을 일이라는 걸, 마을에서 뭔가 일어난다는 걸 잠재의식 속에 넣어줬다는 데에 나는 만족하기 때문에 괜찮아, 됐어, 이렇게 말을 해요. 안되면 내가 갈게, 안되면 내가 생공 사람들한테 나

오라고 할게, 그렇게 말하는 거 자체가 저는, 이 정도면 성공이지 않나 그렇게 생각해요. (D씨 개별면담 중)

마을에서 연대해서 한 목소리를 내는 게 중요하다는 걸 알았어요. 시에서 더 나아가서 도에서도 이걸 무시하지 못하게 만들어야 한다고 생각해요. 이번 일(국정농단사태)로 정말 되게 엄청난 책임감을 느꼈어요. 실제로 마을에 관심이 있었지만 개인적인거지 정치적인 것까지 생각하지는 않았어요. 세월호 사건도 정말 피부로 느껴지는 그런 것이 있기 전까지는 투표하고 나서 는 딴 세계처럼 바라봤거든요. 막 나서서 참여하기도 뭐하고, 투표하는 걸로 행사하면 된다고 생각했는데 권력이 완전히 사유화가 되는 것을 보면서 이걸 누구 책임일까 하는 생각이 들더라고요. 내 책임을 다하지 못한다는 생각이 들고. 그런 것을 제대로 하려고 하면 모든 안건들이 아래서부터 올라가야 하잖아요. 여기서부터 올라가려면 내가 알아야 하고, 사람들이 뭉치는 수밖에 없구나, 하는 걸 이번에 너무나 절실하게 느꼈어요. (E씨 개별면담 중)

2) 한계

동천마을 공동체의 한계로 가장 먼저 지적할 수 있는 점은 역시 이우중심성이다. 물론 학교 밖에서도 '마을이라는 가치'에 공감하는 이들을 만나고 연대하게 된 것은 이우학교 대안교육공동체가 초기부터 일관 되게, 그리고 2014년을 기점으로 는 보다 적극적으로 마을을 아우르고자 한 노력의 결실이 아닐 수 없다. 그러나 동천마을이 '이우마을' 되어서는 안 된다. 동천마을 공동체의 이우중심성 문제는 특히 동천마을네트워크 운영위원 중 이우학교와 관련이 없는 D씨와 E씨가 크게 느끼고 있었다.

이 지역의 특색인 것 같아요. 저도 활동을 하면서 놀라운 게 역시 이우의 힘이 커요. 그러니까 이 안에서 이게 어느 한 팀만 잘 한다고 되는 게 아니거든요. 사실 한 조직 내에서 봐도 10명이 있으면 일 잘하는 사람은 서너 명 밖에 안 되는 것처럼, 이런 네트워크에서도 정말 중추적으로 집약적으로 일을 하는 곳은 서너 곳이라고 봐야 돼요. 지금 보면 그렇잖아요. 주로 이우. 처음에는 저는 우주소년이 이우학교 학부모인지도 몰랐고 그랬는데, 나중에 보니까 여기는 누구 아빠, 저기는 누구 엄마인 거예요. 나를 제외한 사람들은 거의 다, 저랑 나와놀 E씨 정도만 빼면 거의 다 이우인 거예요. 그래서 마을SNS에서도 선뜻 뭐라고 끼기가 어려운 거예요. 왜냐하면 너무 이해가 없으니까. 친밀해지기도 전에 일 얘기가 너무 많았어요. 그러니까 저도 그 사람을 알고는 있는데 이미 너무 일 얘기만 하니까 그 사람을 다르게 알 수 있는 방법이 없는 거예요. 그래서 저는 가능하면 회의에 빠지지 않고 나오려고 했어요. 제가 잘 모르니까, 그런 걸 메우려면 얼굴이라도 자주 비춰야 한다는 걸 이미 도서관 활동을 통해서 체득하고 있었거든요. (D씨 개별면담 중)

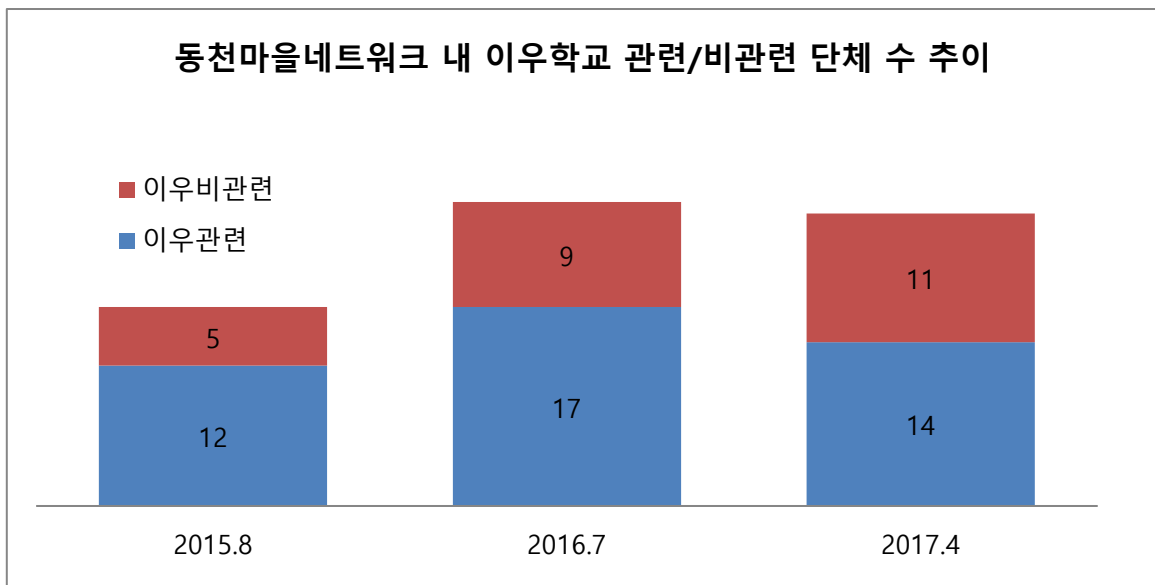
동천마을네트워크는 초기에는 잘 몰랐는데 점점 더 이우 학부모나 이우의 내용들이 더 많이 담기는 것 같아요. 왜냐하면 이게 돈 받고 하는 일이 아니잖아요. 그럼 결국에는 너 좀 와, 같이 하자, 해서 불러 모아야 하는데 그럴 때 편한 사람에게 연락하는 게 당연하고, 뿐만 아니라 뭔가 사람이 필요할 때 그걸 해줄 만한 능력이 있는 사람이 그 라인 안에 있는 거죠. 모셔 왔는데 알고 보니 이우학부모인 경우들이 많으니까. 거리감이 없지는 않죠. 그런데 저는 그런 게 일부 필요하다고 봐요. 언젠가는 자연스럽게 한번 정리 될 것 같아요. 언제가 한 번은 뭔가 이슈

가 될 것 같아요. 그런데 지금 현재, 초기 2,3년 자리 잡기까지는 그 사람들의 노고가 분명히 필요하고, 높게 평가해줘야 한다고 생각해요. 감사한 마음도 가져야 하고. (E씨 개별면담 중)

사실 동천마을 공동체 내부의 이우중심성 문제는 이우학교와 관련이 없는 D씨와 E씨의 문제의식도 중요하지만, 이우학교 전현 학부모인 다른 운영위원들이 이를 어떻게 인식하고 있느냐가 더 중요하다. 이 점에 있어서는 다른 운영위원들뿐만 아니라 이우학교 공동체 전체가 아래 B씨와 같은 생각을 공유하고 있는 것으로 보인다.

마을공동체 활동이 이우공동체의 확산이라고 하면 우리가 잘못하고 있는 거죠. 이우공동체라는 것은 전체 마을공동체의 부분집합 이어야죠. 또 다른 공동체로, 이우학교 학부모이지만 또 다른 공동체를 만들 수도 있는 것이고, 이우와 전혀 상관없는 공동체가 있을 수도 있고요. 그런 것들이 자유롭게 섞여서 마을공동체가 되고, 그런 거죠. (B씨 개별면담 중)

동천마을 공동체의 이우중심성은 서서히 드러나고 서서히 해소될 것으로 보인다. 아래 (그림 4)를 보면 동천마을네트워크 소속단체 중 이우학교 관련 단체의 비중이 점차 감소한 것을 볼 수 있다. 무엇보다 이우학교 비관련 단체 수가 꾸준히 증가한 것을 보면 지역에서 동천마을네트워크에 대한 인지도가 상승한 것은 물론 이미지도 나쁘지 않다고 추측할 수 있다. 아직 동천마을네트워크 차원에서 이우중심성을 덜어내기 위해 특별히 조치를 취한 바는 없으나 되도록 회의 후 식사를 같이 하거나 회의가 아닌 수다를 위한 티타임을 가지려 노력하고 있으며, 따복공동체지원센터와 연계하여 일상적 만남의 장이 될 마을 공유공간 확보를 추진하고 있다.



(그림 5) 동천마을네트워크 내 이우학교 관련단체 수 추이

한편, 동천마을 공동체가 당면한 외부적 과제도 있다. 인지도의 문제가 그것이다. 엄밀히 말하자면 인지도라고 하기 보다는 동천마을네트워크에 대한 이해도의 문제다. 동천마을네트워크는 2015

년 마을축제를 시작으로 때로는 지방정부의 지원을 받으며, 때로는 자체적으로 동천마을을 무대로 한 다양한 활동을 펼쳤다. 그 결과 경기도 마을공동체 우수사례로 꼽히며 따복공동체지원센터를 통해 다른 마을사람들이 마을탐방을 오기도 한다. 문제는 정작 동천마을 주민들이 동천마을네트워크가 마을사람들이 직접 만든, 작은 마을단체들이 모여 만든 조직이라는 사실을 잘 모른다는 것이다. 마을축제나 마을장터를 열 때마다 팸플릿이나 웹자보를 만들어 홍보하고 있지만 대부분 주민들은 그런 설명에 크게 귀 기울이지 않고 시청이나 구청에서 주최하는 행사 정도로 생각하고 넘어간다. 마을공동체 활동을 함에 있어 주도그룹이 생기는 것은 자연스러운 일이다. 자주 부담 없이 만나 터놓고 이야기 할 수 있는 관계 위에서 경계를 인정하되 열어 놓는 것이 중요하다. '그들만의 리그'가 되는 것은 무엇보다 경계해야 한다. 지역 주민들의 동천마을네트워크에 대한 이해도가 고양된다면 자연스레 참여도 활발해질 것이고 동천마을 공동체의 보다 의미 있는 성장이 가능해질 것이다.

2017년 들어 수지노인복지관과 장애인복지관이 동천마을네트워크 회원단체로 합류한 것, 동천마을(고기동)에 15년 넘게 거주해왔지만 마을공동체나 지역사회에 대해서는 아무런 관심이 없던 70대 주민이 자식을 따라 우연히 마을장터에 왔다가 꾸준히 판매자로 출석도장을 찍은 사례 등은 높게 평가할 만 하나 이것만으로는 부족하다. 이러한 과제를 극복하기 위해서는 타 지역주민 대상 마을탐방 프로그램 보다 동천마을에 살고 있는 사람들에게 마을 곳곳에 있는 단체를 소개하는 마을여행에 더욱 공을 들여야 할 것이다. 한편 2016년 하반기부터 운영위원장 C씨가 동자치위원으로 선임된 것도 마을사람들에게 동천마을네트워크의 정체성을 제대로 홍보할 수 있는 새로운 방식의 기회를 제공해줄지 모르겠다.¹⁷

7. 요약 및 결론

이 글은 경기도 용인시 수지구 동천마을의 사례를 통해 현대 한국사회에서 마을공동체라는 관계망을 형성하는 조건, 변화시키는 원인이 무엇인지 살펴보았다. 본격적인 논의에 앞서 관련 선행연구를 참조하여 이 글에서 상정하는 마을공동체란 구성원들의 친밀한 관계망이 마을이라는 생활공간에서 시작되어 마을 전체의 안녕과 발전을 위해 지속적으로 활동하는 공동체라 정리하였다.

분석에 따르면, 동천마을 공동체의 중심에는 2003년 개교한 도시형 대안학교인 이우중고등학교가 있다. 이우학교는 마을단체 중 비교적 오래 되고 규모가 큰 단체로서 동천마을 공동체의 형성과 발전을 이끌었다. 이우학교 공동체는 개교를 준비하던 때부터 학교 설립 외에 지역공동체 및 대안적 사회문화를 육성한다는 지향점을 분명히 공유하고 있었다. 이우학교의 모태라고 할 수 있는 이우교육공동체의 절대다수는 이른바 386세대이다. 그러나 386세대들이 진보적 사회운동의 연장선으로 동천마을에 대안학교를 세우고 대안교육공동체의 영향력을 점차 확대해 나갔다고 분석하기에는 무리가 있다. 전제가 틀렸기 때문이다. 그들이 새로운 형식의 학교 설립에 관심을 가졌던 것은 운동적 차원이기 보다는 2000년대 초반 당시 40대에 접어들어 자녀 교육문제가 개개인에게 무엇보다 다급하고 절실한 문제로 다가왔기 때문이었다. 개교 초기부터 적극적으로 학교의 울타리를 낮추고 마을로 향한 것 역시 전략적이고 계획적이었던 것이 아니라 공동체적 감수성의 자연

¹⁷ 이 부분은 C씨와의 개별면담이 2016년 11월에 진행되었기 때문에 막 동자치회의에 참석하기 시작했을 뿐 동자치위원으로서 특기할만한 활동은 없었다.

스러운 발현 또는 확산이라고 보아야 옳다. 이우학교의 존재가 동천마을에 마을공동체가 형성되고 발전하는 핵심원인이자 조건으로 기능했다면, 그 이유는 이우학교 구성원 중에 공동체적 가치를 몸소 체험한 이들이 많았기 때문이라고 해야 할 것이다. 다시 말해, 이우학교 성원이 아니더라도, 종교생활이나 취미활동 등을 통해 적극적인 공동체 활동에 긍정적인 경험을 가진 사람이라면 마을공동체 활동의 토양으로 역할 할 수 있다.¹⁸

10년 넘게 이우학교의 관계망이 동천마을로 무던히 ‘펼쳐졌으나’ 그럼에도 마을의 일상에 충분히 ‘스며들지’ 못했다. 동천마을에 마을공동체라는 정체성을 공유하는 관계망이 실질적으로 발전하게 된 데에는 2014년 4월 세월호참사 추모연대 활동이 도화선이 되었다. 세월호참사가 이념이나 세대를 뛰어넘어 사회전체에 충격과 아픔을 던진 사건인 동시에, 꾸준히 기억하고 곱씹는 작업이 필요한 사건이었기에 마을단체들의 지속적인 연대를 가능케 했다. 세월호참사 1주기를 갓 지난 2015년 8월, 동천마을에는 마을공동체 활동 전반을 관장하는 마을단체들의 협의체인 동천마을네트워크가 탄생했다. 동천마을네트워크는 지방정부의 지원금을 받아 마을장터, 마을학교, 마을축제 등 다양한 마을활동을 펼쳤다. 단순히 이우학교라는 대안교육공동체의 외연이 넓어지는 것이 아니라 마을 안에서 물리적, 시간적 배경을 공유하는 일상적 관계망이 다원화 되고 있으며, 동천마을네트워크 소속단체 대표들을 하나의 결절점 삼아 연결된 마을단체 간 관계망의 선들을 다시 마을공동체라는 이름의 면으로 색칠하는 시도를 이어가고 있다.

동천마을네트워크 내부의 이우중심성을 동천마을 공동체의 한계로 지적할 수 있지만, 오히려 이우학교가 자리잡고 있었기에 동천마을 공동체가 보다 안정적으로 발전할 수 있었다고 긍정적으로 평가할 수도 있다. 물론 마을공동체가 특정 소공동체에 의해 ‘그들만의 리그’가 되는 것은 무엇보다 경계해야 한다. 개별면담을 통해 확인한 결과 동천마을네트워크 구성원들은 이우중심성을 인정하는 한 편, 그것이 마을공동체 안에서 하나의 권력이나 파벌이 될 수 없으며 그래서 안 된다는 것을 분명히 인지하고 있었다. 동천마을네트워크 구성원이 얼마나 일관되고 분명하게 마을공동체로서의 정체성을 공유하느냐와는 별개로, 동천마을네트워크 밖에 있는 마을사람들이 그 관계망에 대한 이해가 부족하거나 별다른 관심이 없다는 점은 앞으로 동천마을 공동체 발전에 있어 진지하게 논의해 봐야 할 또 다른 문제다. 세월호참사를 계기로 이우학교라는 대안교육공동체가 비로소 마을로 확산되어 스며들었듯이 경계를 허물고 연대할 만한 사건이 필요하다면 그것은 무엇일지, 동천마을네트워크 차원에서 추진해 볼 수 있을지 고민해야 한다. 일련의 대내외적 과제들을 인식하고 풀어내려는 다각적인 노력을 기울이고 있는 만큼 장기적인 관점에서 접근한다면 극복할 수 있으리라 기대한다.

참고자료

- 강대기. 2001. 『현대사회에서 공동체는 가능 한가』. 아카넷.
김미영. 2015. 「현대사회에 존재하는 공동체의 여러 형식」. 사회와이론(27).
김정욱. 2010. 「지역사회의 사회적 가치 형성과정에서 자발적 결사체의 역할에 관한 연구-성미산마을 사례를 중심으로」. 서울시립대학교 대학원 도시행정학과 석사학위논문.

¹⁸ 이른바 386세대가 일반적으로 ‘그러한 경험과 감수성’을 공유한다는 분석은 일리가 있으며, 이는 이 글에서 다 담아내기 어려울 만큼 복잡하고 흥미로운 주제이기도 하다.

- 민지선. 2001. 「지역주민운동을 통한 아파트공동체 형성과정에 관한 연구 - 수원시 구운동 삼환아파트를 대상으로」. 서울대학교 환경대학원 환경계획학 석사학위논문.
- 박경옥, 정지인. 2015. 「도심 마을공동체 내 거주자의 상호작용과 공동체 의식 - 성미산마을을 중심으로」. 한국생활과학회지24(2).
- 박완희, 홍의동, 연경환, 황희연. 2014. 「도시생태공동체 형성과정 분석 - 청주시 산남동 두꺼비생태마을을 중심으로」. 환경정책22(4).
- 신나라. 2017. 「도시마을공동체운동의 형성과 발전에 관한 연구 - 경기도 용인시 수지구 동천마을을 중심으로」. 성공회대학교 일반대학원 사회학과 석사학위논문
- 여관현. 2013. 「마을 만들기를 통한 공동체 성장과정 연구 - 성북구 장수마을 사례를 중심으로」. 도시행정학보 26(1).
- 연인선. 2017. 「우리에게 마을은」. 마을방송국수지구. 웹진톡톡(5).
- 이종수. 2015. 『공동체 - 유토피아에서 마을만들기까지』. 박영사.
- 이현영. 2012. 「이우학교의 실험, 공교육에 어떤 의미일까」. 교육공동체벗. 오늘의교육(10).
- 정광필 외. 2008. 『이우학교 이야기』. 갤리온.
- 정규호. 2012. 「한국 도시공동체운동의 전개과정과 협력형 모델의 의미」. 정신문화연구35(2).
- 정성훈. 2011. 「현대 도시의 삶에서 친밀공동체의 의의」. 철학사상(41).
- 최병두. 2006. 「도시지역 아파트공동체운동」. 한국사회학회 심포지움논문집. 한국사회학회.
- 최승호. 2009. 「지역마을공동체만들기운동의 발전 방안 모색 - 충남 홍성군 홍동 풀무마을을 중심으로」. 한독사회과학논총 19(1).

국립국어원 표준대사전 홈페이지 <http://stdweb2.korean.go.kr/main.jsp/>

네이버 시사상식사전 홈페이지 <https://terms.naver.com/>

수지구청 홈페이지 <http://www.sujigu.go.kr/>

이우학교 홈페이지 <http://www.2woo.net/>

통계청 홈페이지 <http://kostat.go.kr/>

행정안전부 홈페이지(정책자료-통계-주민등록인구통계) <https://www.mois.go.kr/>



중민사회이론연구재단

Joongmin foundation for Social Theory

08788 서울특별시 관악구 관악로 164, 202 호
(봉천동, 대우슈퍼리움 1 단지) www.joongmin.org